

ИЗЛАЗЕ НЕДЕЉНО ЈЕДАН-ПУТ

ПРЕТПЛАТУ ВАЉА СЛАТИ УПУТНИЦОМ АДМИНИСТРАЦИЈИ ЛИСТА  
А СВЕ КОРЕСПОНДЕНЦИЈЕ УРЕДНИШТВУ

ЦЕНА:

За Србију на годину . . . . .	6 динара
на пола године . . . . .	3
За стране земље на годину . . . . .	9

РУКОПИСИ НЕ ВРАЋАЈУ СЕ

НЕПЛАЋЕНА ПИСМА НЕ ПРИМАЈУ СЕ

## Рад општинског одбора

## РЕДОВНИ САСТАНАК

2. новембра 1904. год.

ВТОРНИК.

Председавао заступник председника београдске општине, кмет г. Михаило Ерковић. Од одборника били су: г. г. Т. Цинцар-Јанковић, Д. Ј. Симић, Мих. Милићевић, Трајко Стојковић, Марко Трифковић, А. С. Јовановић, Мих. Руви-дић, В. Н. Вуловић, С. Авријел, С. Ј. Константиновић, Аца Н. З. Поповић, Р. Драговић, М. Петронијевић, Тодор Пеј-чић, Мил. С. Мостић, П. Т. Милић, Милан Марковић, Сте-ван Максимовић, Н. И. Стаменковић, Др. Марко Т. Леко, Мил. Лазаревић, Тодор Ђурић, Евг. М. Чоловић.

Деловођа Ђорђе Ј. Јанковић.

(Свршетак.)

Одборник г. Милан Лазаревић вели, да је ово једна замашна ствар, и ако се она не реши добро може да буде штетна по општину. Мисли да општина нема потребе за сада, да изврши експропријацију овога имања, јер је пресецањем Параносовог хана омогућен саобраћај између железничке станице и савског пристаништа, а сем тога општина није на другим местима испунила своје обавезе, а овде се обвезује да у року од године дана плати задрузи за експроприсано јој имање. Кад задруга само хоће да подмири садање грађевине и подиже нову, општина треба да јој плати само земљиште, које јој се експропријацијом одузима а никако и зграде, као што је и грађев. законом за варош Београд предвиђено.

Одборник г. Раденко Драговић вели, да је о потреби да се улице регулишу, решено још пре неколико година, услед чега је експроприсано имање г. Вује Ранковића, које је откупила задруга. Па и сад полицијска власт тражи да се ове улице прошире, да би се омогућио саобраћај између железничке станице и пристаништа. Потребу ову је и сам одбор признао и утврдио, кад је изабрао повереништво, да се са управом задруге споразумева о цени овог имања.

Према тиме, не стоји мишљење одборника г. Лазаревића, да општина нема потребе да експроприше ово имање.

Одборник г. Марко Трифковић не слаже се са одборником г. Лазаревићем, да нема потребе да се регулација травничке и херцеговачке улице изведе. Напротив, ко је само отишао на св. никољски трг и видео колики је тамо саобраћај, начисто је с тим да је неопходна потреба да се ове улице прошире. Друга је ствар да ли је ово решење одборско у противности са законом, по његовом нахођењу и јесте, и с тога из тога разлога да не учини једну незаконитост, одбор треба ово решење да повуче.

Одборник г. Милан Мостић наводи да није био у прошлој седници, на којој је донесено ово решење, али налази да и ако одбор налази, да је потребно да се ова регулација изврши, то му не даје право да да накнаду ономе који сам по својој потреби хоће да руши зграде да подиже нову. По грађев. закону за варош

Београд, кад се сопственик по захтеву општине повлачи на регулациону линију и у сред тога мора да поруши постепене зграде на имању, општина је дужна накнадити му и зграде и земљиште у противном, кад се сопственик сам повлачи по својој потреби, општина му накнађује само земљиште. Општина, пак, врши регулацију према својој потреби. Кад овде сама задруга хоће да поруши старе зграде и да подиже нову, онда општина по закону има да јој накнади само земљиште а не и зграде. Јер ако би се друкчије учинило одбор би се огрешо о закон а после, не би се ни у другим сличним случајевима могло поступати, те би регулација вароши прешла у руке приватних, што се не сме дозволити.

Према томе, кад општина нема потребу, односно акутну потребу да изврши ову регулацију, у коме би случају по грађев. закону била дужна накнадити задрузи и грађевине, то ово решење одборско треба поништити, као на закону неосновано.

Одборник г. Давид Симић вели, да се не може упуштати и претресање овога питања са гледишта законског, али наводи да је одбор руководило за овако решење то што је увидео потребу да се веже железничка станица са пристаништем а та веза иде преко травничке улице. Дакле постоји потреба да општина изврши ову регулацију, да би се помогло трговини. С тога налази да одбор треба да остане при свом решењу у прошлој седници.

Одборник г. Милан Лазаревић поводом учињене примедбе од стране одборника г. Раденка Драговића, да је општина признала потребу регулисања травничке улице још пре неколико година, кад је решено да се експроприше имање Вује Ранковића вели, да је и то решење донесено приватном иницијативом. Г. Ранковић је тражио да му се процени имање и то је учињено, а у решењу стоји да ће му општина исплатити имање кад буде потреба, да се регулација травничке улице изврши, и ако до тога времена они поруше зграде на експроприсаном му плану општина му их неће накнадити. Дакле експропријација зграда врши се само у крајњем случају, а кад приватни сами поруше своју зграду, општина није дужна да им је накнади.

Одборник г. Милан Мостић вели, да ако заиста потреба саобраћаја захтева, као што вели одборник г. Давид Симић да се ова регулација изврши, онда општина и треба то да учини. Али она то не сме да учини на приватан захтев. У прошлој седници решено је да се експроприше имање задругино на њен захтев, а то је противно грађевинском закону. Дакле ако је потреба општине да се ове улице регулишу, она ће то учинити независно од захтева задруге, а ако је потреба саме задруге онда она има и да сноси терет од тога што ће порушити зграде.

Одборник г. Велислав Вуловић наводи да је разматрајући акта овога предмета наишао на један акт кварта савамалског упућен општин. суду, којим се тражи да се што пре изврши регулација Травничке улице. Пита, да ли суд није то узео за разлог да изнесе пред одбор овај предмет. И прошли пут је напоменуо да би ово био рђав преседан, јер ако одбор плати Задрузи за порушење грађевине, он то мора и осталим грађанима, код којих је овај случај.

Одборник г. Д-р Марко Леко налази да би решавање по овоме предмету требало одгодити док се и покренуто питање о измени регулације Травничке улице не реши.

Одборник г. Антоније Јовановић слаже се са одборником г. Леком.

Заступник председника објашњава да је предмет овај изнет пред одбор по молби Београдске Задруге, а не по овом акту кварта, јер општина је у својим унутрашњим пословима самоуправна и не може допустити, да је полицијска власт упућује на њене дужности.

Одборник г. Милан Марковић наводи, да је увек стајао на томе земљишту, да општина не треба да дозволи да се полицијска меша у њене послове, а најмање при регулацији вароши. Општина треба да има једном сталан план, по коме ће вршити регулац. вароши, а не да га сваки час мења. Налази да треба престати једном са тим изменама.

Одборник г. Давид Симић вели, да се из досадашње дебате види да постоје два мишљења о овој ствари: једно, пошто задруга хоће да подигне зграду на имању које јој се одузима за улицу, не треба општина да јој да накнаду за зграде, а друго, пошто је потреба да се Травничка улица прошири, треба Задрузи накнадити зграде које мора да руши.

С тога предлаже, да се стави на гласање, да ли је потребно да се изврши регулација Травничке и Херцеговачке улице или не.

Одборник г. Милан Лазаревић вели, да би требало решење по овом предмету одложити за доцније па ако општ. суд или одбор иађе да ове улице треба регулисати, онда се може донети одлука о томе без икакве молбе Беог. Задруге.

Одборник г. Велислав Вуловић за то је да се предмет упути комисији за ревизију регулац. плана на мишљење, да ли је потребно извршити измену регулације Травничке улице.

Одборник г. Никола Стаменковић вели да у овој ствари треба разликовати двоје: прво погодбу а друго хоће ли се исплатити Задрузи и зграде. С тога налази, да би требало ово решење задржати од извршења док се не реши питање о измени регулације Травничке улице.

По саслушању свега овога одбор је, после поименичног гласања са 22 гласа, уздржао се одгласања одборник г. Раденко Драговић, решио:

Да се решење одбора од 29. пр. мес. Абр. 1006. КЊБр. 778. поништи као на закону неосновано.

## III.

Одборник г. Тома Цинцар-Јанковић наводи, да има већ три године како се повлачи питање о изради планова за основне школе за квартал савамалски и варошки. Пита председништво, на чему стоји ствар подизања ових школа и да ли суд мисли, да општинско грађевинско одељење и даље остане овако неуредно.

Заступник председника изјављује да ће на ово питање одборника г. Цинцар-Јанковића одговорити у идућој седници, пошто за сада није у стању да учини, јер предсобом нема односна акта.

По саслушању тога одбор је примио к знању ове изјаве одборника г. Томе Цинцар-Јанковића и заступника председника општине.

## IV.

Заступник председника извештава одбор да је одборник г. Тома Цинцар-Јанковић упутио у прошлој седници на председништво питање о регулацији Богојављенске и Кара-Ђорђевог улице.

Како му није било познато докле се дошло у овој ствари, то је изјавио да ће дати одговор на ово питање у идућој овој седници. С тога моли одбор да саслуша извештај грађевинског одељења по овом предмету.

По прочитању овога извештаја АБр. 1506., одборник г. Тома Цинцар-Јанковић наводи, да није задовољан оваким извештајем. Грађевинско одељење се изговара да није поред текућих послова могло да стигне да изради пројекат за ову регулацију, међу тим и поред тога што у одељењу има и инжењерски и архитектонски одсек, општина није могла да подиже ни једну грађевину. С тога вели, да грађевинском одељењу не треба давати више у рад прешне послове, већ да се ови дају у израду конкурсом. Предлаже да се према скицама и примедбама распише конкурс за израду планова за регулацију Богојављенске и Кара-Ђорђевог улице.

По саслушању овога, — одбор је примивши к знању одговор заступника општине по овом предмету решио:

Да се решење по овоме предлогу одборника г. Цинцар-Јанковића одложи за коју од идућих седница.

## V.

Одборник г. Марко Трифковић наводи, да је пок. Димитрије Николић-Беља оставио неко мање на зеленом венцу држави. Како чује, општина је од овог имања експрописала зграде и нешто земљишта. Тражи да председништво извести одбор, на који је начин извршена та експропријација.

Заступник председника општине изјављује да ће на ово питање одговорити у једној од идућих седница.

По саслушању тога — одбор је примио к знању: ову изјаву одборника г. Трифковића и заступника председника општине.

## VI.

Одборник г. Милан Лазаревић пита председништво: је ли суду познато по чијем је одобрењу отпочео саобраћај трамвајима на прузи Славија—Калемегдан, кад је одбор општински решио да се на овој прузи обустави саобраћај, док се не прегледа и одобри од стране општине по чл. 10. уговора.

Заступник председника објашњава, да је са приватне стране стране дознао, да се друштво жалило Г. Министру Унутрашњих Дела на наредбу Управе града Београда о обустављању саобраћаја трамвајима на овој прузи

и да је Господин Министар донео одлуку, да се привремено дозволи саобраћај на овој прузи, док Министар Грађевина не расправи спор између општине и друштва као надлежан за расправу свих спорова о доброту материјала и конструкције.

Одборник г. Милан Лазаревић пита председништво, мисли ли суд што предузимати противу овог акта Господина Министра Унутрашњих Дела.

Заступник председника одговара, да општин. суд нема шта да предузима противу радње Господина Министра Унутрашњих Дела, пошто он има права да ништи одлуке потчињених му власти. Суд може само констатовати, да је друштво противно чл. 10. уговора и наредби суда отпочело понова да саобраћа на овој прузи.

Одборник г. Милан Лазаревић вели, да је ова одлука Господина Министра Унутрашњих Дела незаконита, јер он није могао да поништи наредбу Управе града издату у циљу јавне безбедности. С тога вели, да општ. суд и ту ствар треба да упути правничкој комисији.

Одборник г. Велислав Вуловић вели, да је Господина Министра Унутрашњих Дела тим својим актом поништио уговор, који општина има са друштвом. Јер је пруга имала бити примљена од општине по чл. 10. уговора пре но што се пусти у саобраћај.

Одборник г. Милан Марковић наводи, да се сад показује штета, што није у своје време публикован извештај о томе због чега је обустављен саобраћај трамвајима на прузи Славија—Калемегдан и Душанова—Тркалиште.

Један вечерњи лист чак је публиковао и рад двеју комисија општине и неке друге, чији рад потире рад прве, и напада општину што је обустављен саобраћај.

Многи листови сад нападају општину што је обустављен саобраћај а ти исти листови опет ако буде најмањи прекид саобраћаја опет криве општину и у место да и сами новинари помогну општину против друштва, кад је у праву као овде они је опет нападају.

Одборник г. Марко Трифковић налази, да по закону о устројству централне државне управе Министар има право да поништи сваку одлуку, кад нађе да је противна закону.

По саслушању овога, — одбор је решио:

Да општински суд прибави од Управе града Београда решење Господина Министра Унутрашњих Дела, којим је поништио наредбу Управе града Београда о обустављању саобраћаја трамвајима на прузи Славија—Калемегдан и по том да се предмет упути правничкој комисији на мишљење.

## VII.

Одборник г. Тома Цинцар-Јанковић пита председништво докле је се дошло са питањем о неисправности друштва за осветљење, као и то је ли што год предузимано, да се извиди у каквом су стању електрична постројења у електричној централи.

Заступник председника објашњава, да је одбором одређена правничка комисија за проучење овога питања довршила поверени јој посао и има да одржи још један састанак ради утврђења извештаја одбору, тако да ће тај предмет бити стављен на дневни ред за идућу седницу.

Што се тиче питања о прегледу постројења у електричној централи, као што је дознао, постоји једна представка грађана управи Београда, да се извиди да ли су друштва саобразила своја постројења правилнику прописаном од стране Министра Унутрашњих дела и Грађевина 1902. год. и да је управа по овој представи учинила прве кораке.

По саслушању тога, — одбор је примио к знању.

ове изјаве одборника г. Цинцар-Јанковића и заступника председника општине.

## VIII.

По прочитању акта иследних власти АБр. 1,0333, 10,374, 19,376, 10758, 10257 и 10256 којима се траже уверења о владању и имовном стању појединих лица, — одбор је изјавио:

Да су доброг владања и доброг имовног стања: Лазар Карамарковић, пензионер, Д-р Јован Ђурић, апотекар, Коста Ивковић, уредник „Срп. Сељака“; да је доброг владања сиротног имовног стања Јован Мајер, зидар; да су му непознати: Радослав Бочић, бив. бакал. момак и Христина, жена Антонија Јовановића зидара.

## IX.

По прочитању понуде Симе Наумовића, месара АБр. 10281 за закуп општ. месареког дућана бр. 1. у великој згради на цветном тргу, који је до 1. нов. држао под закуп Коста Панђела, месар, као и мишљења одборске секције за економно одељење по истом предмету, — одбор је решио:

Да се дућан бр. 1 у великој згради на цветном тргу, који је до 1. нов. тек. год. држао под закуп Коста Панђела изда под закуп Сими Наумовићу, месару овл. по закупну месечну цену коју је Панђела плаћао и под истим условима, а за време од 1. нов. тек. год. па док се исти дућан не изда другом под закуп, пошто је за излагање истог дућана већ наређена лиценцијација.

## X.

По прочитању понуде Стојана Даниловића овл. месара АБр. 10294. за закуп општинских месарских дућана велике зграде на цветном тргу под бр. V. и VI., као и мишљења одборске секције за економно одељење по истом предмету, — одбор је решио:

Да се ово мишљење одборске секције за економно одељење усвоји и да се дућани ван велике зграде на цветном тргу под бр. V и VI. издаду под закуп за време од 1. јануара 1905. год. Стевану Даниловићу, овл. месару по досадашњој закупној годишњој цени и прописним погодбама.

## XI.

По прочитању понуде Косте П. Вуковића, овл. месара АБр. 10299 за закуп општ. месареког дућана у великој згради на цветном тргу под бр. 4, као и мишљења одборске секције за економно одељење по истом предмету одбор је решио:

Да се месарски дућан у великој згради на цветном тргу под бр. 4. изда под закуп за време од 1. новембра ове године па док се не уступе под закуп нови месарски дућани који се на овоме тргу праве. Кости Вуковићу, овл. месару досадашњем закупцу а по досадашњој цени и погодбама.

## XII.

По прочитању понуде Мике Константиновића, овл. месара АБр. 10248. за закуп општинске леденице — подрума — код Текије на Краљевом тргу, као и мишљења општинске секције за економно одељење по истоме предмету, — одбор је решио:

Да се мишљење одборске секције за економно одељење усвоји и да се оп-

штинска леденица код Текије на Краљевом тргу изда под закуп за време од 1. јануара па до 1. новембра 1905. год. Мики Константиновићу, овд. месару а закупну цену од сто педесет динара за ово време и под прописаним условима.

## XIII.

По прочитању извештаја економног одељења АБр. 10149. о држаној лицитацији за издавање под закуп права продаје бозе, садена и осталих бозациских артикала на општинској кланици, као и понуде Рамадана Веселевића, досадашњег закупца овога права о овоме закупу и мишљења одборске секције за економно одељење по истом предмету, — одбор је решио:

Да се мишљење секције за економно одељење усвоји и да се право продаје бозе, садена и осталих бозациских артикала изда под закуп за време од 1. јануара 1905. до 1. јан. 1906 год. досадашњем закупцу Рамадану Веселевићу а по досадашњој годишњој закупној цени од сто двадесет динара и досадашњим условима.

## XIV.

По прочитању извештаја економног одељења АБр. 9898. о држаној лицитацији за оправку свих општ. возова — коларско-ковачког рада — као и мишљења одборске акције за економно одељење по истом предмету, — одбор је решио:

Да се мишљење одборске акције за економно одељење усвоји и да се оправке коларско-ковачког рада свих општинских возова за време од 1. јануара 1905. па до 1. јануара 1906. год. уступе Танасију Јовановићу, овд. ковачу за годишњу цену од хиљаду две стотине осамдесет и шест дин. и 50 пара дин. а под прописаним условима.

## XV.

По прочитању извештаја економног одељења АБр. 9899. о држаној лицитацији за оправку свих општинских возова сарачко-сатлереког, тапетарског и фарбарског рада, као и мишљења одборске акције за економно одељење, по истом предмету, одбор је решио:

Да се мишљење одборске секције за економно одељење усвоји и да се оправке сарачко-сатлереког, тапетарског и фарбарског рада свих општинских возова за време од 1. јануара 1905. па до 1. јануара 1906. год. уступе Николи Г. Поповићу, овд. сарачу за годишњу цену од хиљаду четири стотине деведесет и пет динара а под прописаним условима.

## XVI.

По прочитању молбе Танасија Јовановића, ковача АБр. 9908, на коме је остала лицитација оправке свих општ. возова ковачко-коларског рада, да му се оправке истих возова у место од 1. јануара 1905. год. уступи од 1. новембра тек. год., као и мишљење одборске секције за економно одељење по истом предмету, — одбор је решио:

Да се мишљење одборске секције за економно одељење усвоји и да се ова молба као неумесна одбаци.

## XVII.

По прочитању извештаја економног одељења АБр. 10.227. о држаној лицитацији за штампање тропаринских признаничких књига, кол-

ских билета, пријава, дупликата и трипликата дневних и месечних извештаја и т. д., као и одборске секције за економно одељење по истом предмету, — одбор је решио:

Да се мишљење секције за економно одељење усвоји и да се штампање 16.000 комада пријава дупликата и трипликата 5000 комада дневних извештаја, 100 табачка месечне статистике, 2000 комада статистика станичних, 3000 комада извода из признаничких књига, 2000 комада реферата о предаји прихода, 500 комада извештаја железничких, 1000 комада извештаја марвеног трга, 500 комада извештаја из пивара; једна књига приходника за управу; једне књиге за издавање књига, једне књиге партијалник винарске и једне књиге — партијалник ракиске пијаце уступи г. Аци Станојевићу, овд. штампару као понуђачу најниже цене за осам стотина и педесет и три динара, а да се за штампање 2500 комада признаничких књига и 6000 комада књижица колеских билета одржи друга лицитација.

## XVIII.

По прочитању извештаја економног одељења АБр. 10.292, о држаној лицитацији за издавање у концесију стрводерског рада, као и изјаве Јоце Јанковића стрводера АБр. 10291, о истој концесији и мишљења одборске секције за економно одељење по истом предмету — одбор је решио:

Да се мишљење одборске секције усвоји и да се прави на хватање и утамањивање мангуп и бесних паса и остали стрводерски посао уступи у концесију за време од 1. јануара 1905. до 1. јануара 1908. године Јоци Јанковићу, досадашњем концесионару а под прописаним погодбама и правилима прописаним за вршење овога посла, с тим да има право наплаћивати за изношење, дерање и укопавање лешева од крупне стоке од комада по шест дин.; за изношење дерање и укопавање лешева од ситне стоке по један динар; а да му општина плаћа за једног ухваћеног, убијеног или по наредби судској пуштеног пса по педесет пара дин.

## XIX.

По прочитању решења суда АБр. 10.289, о одређеној цени хлебу за прву половину месеца новембра тек. год. — одбор је примио к знању: с одобравањем ово решење суда о одређеној цени хлебу.

## XX.

По прочитању молбе Добривоја Урошевића професора АБр. 10.157., да му се дозволи, да може однети ђубре које се налази на тркалишту ради ђубрења њиве; — одбор је решио:

Да се ова молба усвоји.

## XXI.

По прочитању представке грађана палилушког краја АБр. 4292, о осветљењу, калдрме, водоводу, регулације и нивелације улице у овом крају, — одбор је после потребна обавештавања решио:

Да се решавање по овоме предмету одгоди за идућу седницу.

## РЕДОВНИ САСТАНАК

9. новембра 1904. год.

ВТОРНИК.

Председавао председник беогр. општ. г. Коста Д. Главинић. Од одборника били су: г.г. Тома Цинцар-Јанковић, Д. Л. Симић, Ж. Бугарчић, М. Милићевић, Ј. С. Петковић, Илија Илић, Марко Трифковић, М. С. Милошевић, А. С. Јовановић, В. Н. Вуловић, Тодор Пејчић, М. Петронијевић, С. Ј. Константиновић, Аца Н. З. Поповић, Мил. С. Мостић, С. Азријел, Урош Благојевић, Евг. М. Чоловић, Ј. Станковић, Милан Марковић, П. Т. Милић, Стеван Максимовић, Др. Е. Михел, Др. М. Радовановић, Ник. И. Стаменковић.

Деловођа, Ђорђе Ј. Јанковић.

## I.

Прочитан је записник одлука седнице од 2. ов. мес. и примљен без измена.

## II.

По прочитању акта иследних власти АБр. 10.195., 10.421., 10.443., 10.468. и 10.479. којима се траже уверења о владању и имовном стању појединих лица, — одбор је изјавио:

Да су му непознати: Аца Бојазит бив. пиљар, сада виноградар и жена му Драга; Милован Арумовић, ноћни стражар, Петар Петровић надничар, Јован Симић коцкар и Владимир Костић трговац.

## III.

По прочитању акта кварта врачарског АБр. 10.467. којим пита какога је владања, имовног и задружног стања: Деспот Деспотовић син Серафима Деспотовића, каф. овд., — одбор је изјавио:

Да је Серафим Деспотовић, отац Деспотов добродо стања и његово задружно стање види се из предњег извештаја општ. статистичког одељења, а да му је владање Деспота Деспотовића непознато.

## IV.

Председник извештава одбор да је на дневном реду решавање о представци грађана палилушког и дунавског краја за калдрмисање нивелисање и регулисације улица у тим крајевима а такође и о осветљењу и снабдевању водом улица истих крајева.

Одборник г. Милан Марковић наводи, да су захтеви грађана оправдани и да би колико је год могуће требало изаћи им на сузрет. Треба им бар дати регулационе линије, како би могли подизати зграде на својим имањима и исто уживати. Има много грађана који су спремиле и материјал за подизање зграда, па им иста труне само за то што им општина не може дати регулациону линију.

Одборник г. Живан Бугарчић такође наводи да је тражење грађана ових крајева потпуно оправдано. То су најстарији крајеви Београда а међу тим најнеуређенији, а међу тим још су у реону и за то треба да се обрати на њих што већа пажња, да се бар извесне улице регулишу и да се омогући грађанима из тих крајева да уживају своја имања.

Одборник г. Тодор Ђурић наводи, да је факат да су ови крајеви врло напуштени, и да треба учинити све што је могуће да се што пре доведу у ред. Помиње Далматинску улицу која је тако неуређена, да грађани живе у рупи.

Председник објашњава да нико не може с разлогом спорити оправданост захтева грађана ових крајева, што се тиче уређења истих; али материјална је немогућност да се задовоље сви њихови захтеви за кратко време као што они у својој преставци траже.

Општина нема материјалне могућности, да у исти мах регулише све улице које грађани траже, да исте калдрмисе и постави у њима осветљење и водовод. Да се регулише

само Таковска и Шајкашка улица и отвори нова улица за везу Д. Таковске и Добричеве, онако како је постојећом регулацијом утврђено, потребно је преко 300.000 динара, а за регулацију, нивелисање и калдрисање улица дунавског краја између Душанове и кланичне пруге, потребне су куд и камо веће суме. Регулационе линије не могу им се дати, док се не реши питање о измени регулационог плана за дунавски крај. Налати је се да ће се ово питање дефинитивно решити још у току ове зиме.

У опште, суд чини све што може да задовољи захтеве грађана ових крајева, али да задовољи све њихове захтеве на један пут за то нема могућности. Наредно је друштву за осветљење да поставе извесан број сијалица по улицама, друштво је неке поставило — неке није; а да је Суд општински радио на уређивању тога краја оно што је могао и онолико колико је могао, нека послужи за доказ и то: што је под данашњом управом доведена у ред калдрма у улици Војводе Добрица којом се није могло пролазити, калдрисан је онај део Далматинске улице између основне школе и Ботаничке оправљена, је калдрма у Главашевој и суседним, улицама израдило је се потребно одобрење за помештање зида варошке болнице ради регулације Милетине улице, и овај је наменштен, пробивена је Милетина улица на своме делу између Змајеве и Скадарске; тражено је од г. министра да дозволи такву измену регулације Доње Таковске, Шајкашке и нове улице за везу прве две са Добричевом, којом би се могла лакше, без великих тешкоћа и великих издатака извести. На жалост ово одобрење још није добивено.

Што се тиче чистоће тих крајева и тамо се такође врше санитарско-полицијске ревизије као и у осталим деловима Београда, а чишћење и поливање улица у томе крају није се могло вршити онако како се врши у средини вароши с тога, што за то нема довољно ни средстава ни радне снаге.

Изјављује да ће суд и у будуће учинити све што може и што од њега зависи да изађе на сусрет захтевима ових крајева.

Одборник г. Никола Стаменковић вели, да истина нико не може да пориче да су захтеви грађана палилулског и дунавског краја умесни али колико има кривице до општине у овој ствари толико има и до самих грађана и они сами треба да поднесу неке жртве за уређење својих крајева, јер општина не може да стигне на све стране.

Одборник г. Антоније Јовановић вели, да грађани ових крајева имају право да протестују што се ови крајеви неуређују, јер су у реону, док међу тим нема нико да стане на пут подизању зграда ван реона, те је Београд отишао у мокролушки поток.

Одборник г. Соломон Азриел наводи да нико не води рачуна о овим крајевима најбољи је пример тај, што и ако постоји наредба управе Београда да дрваре могу постојати само на дунавској обали, опет их има свуда по вароши, а нико неће да стане томе на пут. А што је најглавније нечистоћа у овим крајевима достигла је највећи степен а ту бар може да им се помогне.

Одборник г. Тома Цинцар-Јанковић вели, да је узрок томе што се подижу периферије вароши а центрови остају неуређени тај, што општина сопственицима имања у центру не може да даје регулационе линије и они се овда

нагоне да иду тамо где им се то не тражи, а томе је криво грађевинско одељење. Вели да председник треба да се постара да се грађевинско одељење нагна да ради, а не да се због његовог нерада баца кривица на одбор.

Одборник г. Евгеније Чоловић наводи, да је неопходна погрба да се грађанима ових крајева притекне у помоћ што пре. Има много ствари ситних, којима би се могло помоћи овим крајевима, па се ипак и то одуговлачи. Ако се овако продужи ми нећемо имати престоницу. Волики број грађана из овог краја продаје у бесцење своја имања, јер не може да их ужива и иде ван реона.

Одборник г. Урош Благојевић налази да се истина не може учинити све што траже грађани овом преставком, али има доста ситних ствари које би и могле и у томе би им требало помоћи.

Председник понова изјављује да ће општински суд чинити све што му средства која су му на расположењу дозвољавају, али то се мора чинити постепено. Настаће да се питање о измени регулације дунавског краја што пре реши, и тиме створи могућност за уређење тога краја.

Моли одбор да се за сада задовољи оваким одговором.

По саслушању свега овога, — одбор је примио к знању:

ове изјаве г.г. одборника и председника општине.

#### V.

Председник извештава одбор да је на дневном реду извештај правничке комисије О.т. Бр. 427. за проучење питања о неисправностима и неиспуњавању уговора друштва за осветљење.

Одборник г. Милан Мостић предлаже да се одборска седница претвори у коференцију.

По пристанку одбора председник је претворио седницу у конференцију.

По довољном конференсијању председник је претворио коференцију у јавну седницу и исту закључио.

## ОПШТИНСКЕ ВЕСТИ

**Казне друштва за електрично осветљење.** — Због неисправности електричног уличног осветљења надзорна комисија казнила је друштво за 11 месеци у овој години са сумом од 83.226,40 дин. Ове казне по месецима износе овако:

За месец	Јануар	дин.	8.023.90
"	Фебруар	"	7.939.65
"	Март	"	3.765.20
"	Април	"	3.701.25
"	Мај	"	3.569.30
"	Јуни	"	1.244.15
"	Јули	"	1.365.00
"	Август	"	1.530.65
"	Септембар	"	1.904.05
"	Октобар	"	14.382.50
"	Новембар	"	35.800.75

Као што се види казне износе више, него што општина има да плаћа друштву за улично осветљење. Највећа је казна била у месецу новембру, а за тим у октобру, када је и осветљење најрђавије било.

Шта је општ. суд и одбор сем ових казна још предузимао противу друштва и докле се са тим мерама дошло, донећемо у идућем броју.

## ИЗ СТРАНИХ ОПШТИНА

**Буџет вароши Загреба.** — Прорачун загребачке општине за 1905. годину готов је и био је изложен од 17. до 24. децембра (по нов. кал.) у судници на разматрање и опаске грађанима. Приход је предвиђен, и то редован у 2,662.887. круна (према 1,893,033 у год. 1904.), ванредан у 246.957 круна, дакле свега 2,909.844. круна у 1905. години према 2,121.674 у 1904. год. Расхода је предвиђено у 1905., и то редовног 2,540.201. и ванредног 349.147 круна, што чини свега 2,895.348 круна према одобреном расходу за 1904. од 1,967.610 круна. У прорачуну загребачком трошарина се води као редован приход (предвиђено за 1905. г. 1,098.000 круна) а тако и водовод са 197.800 круна. А ванредни приход у 246.957 прикупиће се 14% прирезом. Повећавање расхода и у Загребу проузроковало је повећање броја чувара (16 стражара и 1 над-стражара) тако да за сву општинску полицију („редарство“) требају 199.909. круна а године 1904. одобрено је 176.435 круна. Поред општинског буџета загребачка општина рукује и фондовима (закладама), о којима подноси засебан прорачун. Ових „заклада“ има 53 са главницом од 846.276.06. Приход је прорачунат на 131.966 к. 44 фил. а расход на 122.270 к. 60 фил. Вишак од 9696 к 84 фил. додаће се главница.

## Буџет вароши Франкфурта на Мајни.

Приходи и расходи ове угледне немачке општине за 1905. год. предвиђени су у 31,925.480 марака редовних и 5,055.220 м. ванредних за општу управу, 30,228.660 редовних и 6.790.920 ванредних за специјалне управе (водовод, електричне централне и др. инсталације) и за фондове 20,308.060 круна. Овај буџет, и ако се одобрава при крају децембра о. г., важи од 1. априла 1905. до 31. марта 1906. године. Вредно је напоменути да ова општина има свој особени фонд за изравњавање, који је основан пре седам година и има данас 666.000 марака са том наменом, да кад оману општински приходи изравна дефицит. Из тог су фонда узети за изравњавање дефицита од године 1903. равно 96.000 марака.

## Објава.

На дан 21. децембра тек. год. од 2 до 5 часова по подне, држаће се у канцеларији економног одељења суда општинског поново јавна усмена лицитација, за издавање под закуп два рибарска и један месарски дућан на Цветном Тргу.

Кауција је за рибарске дућане по 20, а за месарски 100 динара.

Ближи услови могу се видети у поменутој канцеларији сваког радног дана за време канцеларских часова и при лицитацији.

Од суда општине београдске 17. децембра 1904. год. АБр. 11610. у Београду.