



П О З И В ЗА СКУПШТИНУ АДВОКАТСКЕ КОМОРЕ У БЕОГРАДУ

У смислу §§ 38. и 44. под з) Закона о адвокатима и § 9. пословника коморе а на основу одлуке одбора коморе од 14. септембра 1932. год. сазивам IV редовну скупштину Адвокатске Коморе у Београду за недељу 23. октобра 1932. год. у 9 час. пре подне у сали Радничке Коморе — угао Немањине и Гарашанинове улице — са овим дневним редом:

- 1) Отварање скупштине и саопштења председника;
- 2) избор три оверача записника;
- 3) избор петнајест бројача гласова;
- 4) извештај одбора коморе о раду;
- 5) решавање о буџету за 1933. годину;
- 6) питања и предлози у смислу § 11 Правилника Коморе;
- 7) избор председника, заменика председника и 21 члана Одбора Коморе у см. § 27. пословника коморе и § 43. Зак. о адвокатима;
- 8) избор председника, заменика председника и чланова дисциплинског већа у см. § 77. пословника коморе и § 43. Зак. о адвокатима;
- 9) избор заступника коморе и три заменика у см. § 79. пословника коморе и § 43. Зак. о адвокатима;
- 10) избор заступника коморе и три заменика у см. § 43. Зак. о адвокатима;
- 10) избор 12 адвокатских судија у см. §§ 43. и 103. Зак. о адвокатима;
- 11) избор 8 чланова испитног одбора у см. §§ 13. и 43. Зак. о адвокатима.

Бр. 1668
23. септембра 1932. год.
у Београду.

Претседник,
О. Б. Благојевић

**ПОЗИВАЈУ СЕ ЧЛАНОВИ, КОЈИ НИСУ ПЛАТИЛИ
ЧЛАНСКИ УЛОГ КОМОРИ, ДА ТО ОДМАХ УЧИНЕ.**

Обавештавају се чланови да могу користити канцеларије Коморине ради конферисања о питањима дневног реда скупштине, с тим да се ово конферисање избегне у време канцеларијског рада или седница. Најбоље је упитати Комору када су просторије слободне.



УНИВЕРЗИТЕТСКА
БИБЛИОТЕКА



ИЗВЕШТАЈ

Одбора коморе поднет IV редовној скупштини Адвокатске коморе у Београду, одржаној у Београду 23. октобра 1932. г. у згради Радничке коморе

На последњој III редовној скупштини одржаној у Београду 25. октобра 1931. год. поднет је извештај о раду Адвокатске Коморе до конца септембра прошле године.

Овај извештај обухвата рад Коморе од 1. октобра 1931. г. до 12. октобра 1932. год.

С овом годином Комора је завршила свој трогодишњи период који је био испуњен техничком организацијом Коморе, израдом законом прописаних пословника, стварањем Пензионог фонда, израдом правилника о наградама адвоката и осталим радом око оснивања Коморе поред редовних и текућих послова.

Као за сваку нову установу тако и за Комору, коју смо добили после борбе од преко пола столећа, — требало је доста труда и добре воље да се успостави, организује и оспособи за правилно функционисање и успешан рад.

Нови Одбор, који ће данас бити изабран, наићиће на утрвену стазу, али ипак не без препона, јер постоје још велике тешкоће, потребно је још доста труда и напора, да се наша Комора стави на ону завидну висину на којој се налазе адвокатске установе и организације у западним земљама. Да се ово постигне зависи доста од часника који ће данас бити изабрани, али зависи исто тако и од сваког члана посебице, јер не треба заборавити да ће изабрани часници бити немоћни, а њихов рад без ефикасности, ако им сви чланови Коморе не пруже искрену сарадњу и потребну помоћ у њиховом раду.

*

Овај извештај као и извештај за раније године, састоји се из три дела и то: рад Одбора Коморе у ужем смислу, извештај благајника и извештај Дисциплинског Већа.

И Д е о

Рад Одбора Коморе

У овоме периоду Одбор је продужио свој рад из ранијих година, придржавајући се у свему закона о адвокатима и пословника, и старајући се у свакој прилици да заштити оправдане интересе адвоката и да се адвокатски ред одржи на што бољој висини.

Рад Одбора био је разноврстан и обилан. Он је делом већ познат члановима из повремених извештаја који су саопштавани преко Комориног часовиса „Бранича“. Зато ћемо у даљем излагању изнети само у кратко главне послове на којима је Одбор развијао своју делатност.

Бројно стање по Именику адвоката било је на дан 25. октобра 1931. год., када је држана III редовна скупштина, 669.

12. октобра 1932. год. било је уписано у именик адвоката 670 чланова, из чега изилази да се број адвоката у овој години није променио, већ стоји скоро на истој висини.

Кретање: уписано је нових адвоката 28, а избрисано је 27. Брисани су и то: због одрицања на адвокатуру 11; због смрти 6; због ступања у државну службу 7; због пресељења у другу Комору 2; због ступања у самоуправну службу 1.

На територији ове Коморе извршило је сеобу из једног места у друго 18 адвоката.

Приликом уписа у именик адвоката водило се строго рачуна о проведеном стажу. Нови адвокати су у већини млађи људи који су провели стаж у судовима и код адвоката, али међу уписаним има и пензионера који су раније били адвокати, међутим њихов број је знатно мањи.

И ако је Одбор био веома обазрив приликом признавања стажа, ипак он није увек у стању да спречи фиктивну вежбу, ако адвокат код кога је приправник уписан помаже такво стање. Одбор је предузимао извесне кораке у погледу проверавања вежбе, а овај ће посао морати да настави и нови Одбор, јер, поред осталог, мора се обратити нарочита пажња на оне адвокате који не испуњавају своје дужности према Комори изговарајући се на слабе послове, док се код њих на стажу воде два, па и више приправника.

Од овога зла пати и Адвокатска Комора у Загребу, која је у последње време, поред примене дисциплинских казни, предузела гоњење таквих адвоката и кривичним путем на основу § 218 крив. зак., у вези § 11 зак. о адвокатима.

Привремени заменици и предузиматељи канцеларије. — У овоме периоду именовано је 23 предузиматеља.

Именик адвокатских приправника. — На дан 12. о. м. било је уписано 121 приправник. У овоме периоду уписано је 65, а избрисано 29 адв. приправника. Брисање приправника вршено је и то: 12 због напуштања вежбе, 6 због ступања у државну службу, 3 због ступања у стални кадар, 5 због ступања у суд на бесплатну вежбу, 1 због смрти, 2 због постављена за адвокате. Прешло из једне у другу адв. канцеларију не прекидајући вежбу 9 адв. приправника.

Одбор Коморе донео је начелну одлуку да не наплаћује и није наплаћивао уписнину од оних адв. приправика, који се враћају у приправништво по одслужењу кадра или по извршеној бесплатној вежби у суду. Ову повластицу нису уживали они приправници који су већ испунили стаж.

Ради спречавања фиктивне вежбе, Одбор Коморе донео је још једну начелну одлуку, да се у свакој прилици када приправник тражи да му се изда уверење о проведеном стажу, или када тражи упис у именик адвоката на основу овога стажа, — саслуша адвокат - његов принципал, о ефикасно проведеном времену приправника на стажу, којом приликом адвокат мора да да изјаву и о томе, да ли је приправник за време стажа био запослен у разним гранама адвокатског занимања, како предвиђа § 11 зак. о адв.

Поступајући по тач. ј § 44 зак. о адв., Одбор је у овоме периоду подносио потребне представке, давао мишљење и чинио предлоге у погледу адвокатуре, управе и правосуђа.

Преставкама бр. 38 и 39 од 12. I. 1932. год. Комора се обратила Господину Министру Трговине и Индустрије и Господину Министру Правде и тражила, да се укину одредбе Закона о радњама, које предвиђају бирое за заступање пред управним властима и бирое за посредовање пред финансијским властима.

По овоме захтеву још није донета дефинитивна одлука, али колико је Одбору познато, на територији ове Коморе до данас није отворен ни један биро ове врсте.

*

По тражењу Министарства Правде Комора је у акту бр. 89 од 26. фебруара 1932. год. дала своје мишљење о установи бранилаца у смислу § 58 ксп. Комора је била мишљења да тај пропис треба потпуно укинути, јер поред адвоката, не постоји потреба да се ствара и ред бранилаца неадвоката, а ако то већ није могуће онда да се донесу измене и допуне по којима би се овој врсти бранилаца изрично забранило обављање посла у виду професије и право тражења награде. По овоме предмету још није донето дефинитивно решење.

Преставком Бр. 540 од 1. априла 1932. год. Комора је молила Господина Министра Правде да се укине одредба § 51 к. с. п. по којој се обуставља поступак кад приватни тужилац не дође на расправу, а док се иста не укине, да се барњена стриктна примена ублажи, јер она из више разлога не одговара нашим приликама.

Тим поводом Господин Министар Правде издао је распис свима окружним и среским судовима, који је текстуално оштампан у „Браничу” бр. 6, у свесци за јуни 1932. год. на стр. 223. Овим расписом препоручено је судовима да најпре

www.воде.воступак са странкама које су дошле а после са странкама од којих нека или ниједна није на време дошла, као и да се странке позивају тако, да исте могу доћи на време без већих трошкова.

У вези наредбе Среског Суда за град Београд да се обавештења по забранама могу добити само од 8—12 час. пре подне, Одбор се обратио прво старешини суда, а потом и Господину Министру Правде с тражењем да се ова наредба не примењује на адвокате, међутим и поред свих интервенција, питање је остало нерешено и наредба је још у снази.

Преставком бр. 867 од 20. априла 1932. год. Комора је тражила од Управника града Београда, да се с обзиром на близину 1. маја када је велики број дужника услед селидбе мењао станове, ангажује за извршење забрана целокупно особље Извршног Одељења. По овоме захтеву поступљено је, те је на тај начин благовремено удејствован већи број забрана.

На захтев Господина Министра Трговине и Индустрије, Комора је дала своје мишљење и примедбе на пројекат Трговачког законика за Краљевину Југославију.

По предмету наплате општинске таксе на адвокатске табле, одбор је у овоме периоду предузимао потребне кораке и то непосредно код Општине, а и преко Министарства Правде и Министарства Финансија. По овим интервенцијама Министарство Правде је усвојило потпуно гледиште Одбора Коморе, па је своје мишљење доставило и Општини. Адвокати, одборници Општине града Београда, такође су се ангажовали да се одредба о наплати ове таксе од адвоката укине. Захваљујући енергичној акцији Одбора, која је наишла на помоћ, Министарства Правде и колега Одборника, успело се у толико што је укинута паушална такса од 500—2.000.—, и новим буџетом предвиђена процентуална наплата према висини порезе, те је донекле олакшан овај терет.

Према информацијама које је Одбор добио из Министарства Правде ступање на снагу закона о грађ. суд. пост. одложиће се још за годињу дана у колико се односи на правна подручја Београдског, Скопљанског и Подгоричког Апелационог Суда.

Пошто би услед овога наше Коморе остале и даље без сигнатуре, то се Одбор Коморе поново обратио Господину Министру Правде с тражењем да се у закон којим ће се одложити ступање на снагу грађ. суд. пост. унесе један члан о стављању на снагу оних одредба овога закона које говоре о сигнатури.

Прелазећи на даљи рад Одбора Коморе продужићемо са регистравањем послова који улазе у надлежност Одбора по

§ 44 зак. о адв., а затим ћемо дати кратак преглед рада и по осталим материјама на којима је Одбор Коморе делао у току ове године.

По тач. г. § 44 зак. о адв. у надлежност Коморе спада напосе да врши економске послове Коморе, наплаћује годишње приносе, уписнине и т. д.

Наплаћивање чланских улога и у овоме периоду задавало је доста посла, јер са наплатом чланарине иде све теже. И ако је, по предлогу Одбора, прошла Скупштина снизила члански улог од 60.— дин. на 40.— дин. месечно, ипак се уредност чланова у погледу исплате улога није поправила. Одбор је после вишеструких опомена, морао приступити тражењу наплате улога путем егзекуције и то од великог броја чланова. Колико су поједини чланови били неувиђавни према Комори, а колико је Одбор с друге стране био стрпљив, оклевајући да се лати и овога средства, види се најбоље по томе, што је егзекуција тражена само према оним члановима који нису положили улог за више од годину дана, а таквих чланова има врло много.

Уписнине су уредно наплаћиване од нових адвоката и адвокатских приправника и употребљаване за добротворне сврхе у см. § 43 зак. о адвокатима. Издато је свега 25.680.— дин. и то адвокатима 11.100.— дин. и породицама умрлих адвоката, које немају право на пензију, 14.580.— дин.

По наведеном § 44 зак. о адв., Одбору је стављено у дужност да врши надзор над адвокатима и адвокатским приправницима и да изриче према њима казне до 1.000.— дин., ако се не би одазвали његовим наредбама.

На основу овога прописа кажњено је са по 200.— дин. 7 адвоката.

Подносећи извештај II редовној скупштини од 26. октобра 1930. год., Одбор је нагласио да је још у почетку свога рада поклонито највећу пажњу пискарачима али да се резултати нису показали задовољавајући. Том приликом је наглашено, да Одбор и покрај свег труда и добре воље није у могућности да сазна за све пискараче и зато је учињен апел на све чланове Коморе да сваки случај неправног заступања пријаве Комори са свима потребним доказима. Даље је изнето, да се приликом суђења судови држе и сувише строго слова закона, те ослобођавају казне чак и ноторне пискараче, сматрајући у већини стучајева да докази које је поднела Комора нису довољни да утврде вршење пискарања из заната.

Учењени апел на колеге - чланове Коморе није био од велике користи. За добијање података о пискарачима, Одбор је и даље у главном био ограничен на своје чланове, затим

на заступника Коморе и његове заменике и ако је несумњиво да нема адвоката који не би знао бар за једног пискарача. Ова неактивност чланова Коморе у погледу пријаве пискарача могла би се, можда, протумачити негативним резултатима на које се наилазило код наших судова у кривичним процесима ове врсте, који разлози, међутим, не би могли никако опстати, јер би нас одвели до најгорег резултата: до потпуне капитулације пред пискарачима, што се ни пошто не сме дозволити. Нека судови ослобођавају окривљене пискараче, нека се дангуби и троши време око подношења тужби и гоњења, борба се мора продужити и то удвострученом снагом и што већим бројем тужби противу пискарача! То је једини пут који води успеху и то је једини начин да се судови убеду да пискарачи постоје, да то није измишљотина и фантазија адвоката.

Стање поднетих тужба противу пискарача за време од три године је овако : свега поднето 232 тужбе, решено 84 од којих 30 осудом, 52 ослобођењем, по двома тужбама дат одустанак. Остало је непресуђено код разних судова још 148 предмета.

Једно од важнијих питања које интересује адвокатски ред је питање примене правилника о наградама адвоката. И ако Правилник не претставља никакво савршенство, ипак онакав какав је, он би се могао акцептирати када би га судови примењивали. Међутим, судови су само у прво време, и то поједини, радили по правилнику, па су се убрзо сви вратили старој пракси да парничне трошкове одређују од „ока“, без икакве базе и критеријума, што доноси штете адвокатима, а не мање и судовима и судиском реду.

Одбор је више пута интервенисао да се оваквом начину додељивања парничних трошкова стане на пут и да се за све случајеве, где је странку у спору заступао адвокат, трошкови досуђују по Правилнику, па је у томе смислу издејствовао и два расписа Министарства Правде, али стање је остало исто, судови и мимо расписа одбијају примену правилника.

Мада је наишао на овако солидарну отпорност судова, Одбор је продужио и даље борбу за заштиту права адвоката.

У овоме периоду примљено је 84 тужби противу адвоката. Од овога броја тужби Одбор је на својим седницама одбацио 24, упутио је дисциплинском Већу 4 и Одбору тројице 1. Остале су у току.

Заступник Коморе доставио је овај извештај о раду заступништва :

„Од последње скупштине Адвокатске Коморе у Београду

WWW.JUNILIB.RS

која је држата на дан 26. октобра 1931. год. до данас било је на раду код заступника Коморе 103 предмета.

Од тога броја предмета заступнику Коморе је упућено од те Коморе на мишљење у см. § 54 пословника Коморе 85 предмета а од дисциплинског већа 18 предмета.

По свима овим предметима донета је одлука од стране заступника Коморе и то: да се истрага прекине по 46 предмета, а да се истрага продужи по 24 предмета. Да се поступи у см. §§ 30 и 24. зак. о адв. по 14 предмета.

По осталим предметима, који су такође враћени Одбору Коморе одлука је била да се тужба таксира, или да се тужиоцу достави одговор туженога на тужбу, или да се сачека одлука редовних судова, или на послетку да се прибаве оригинална акта од одн. судова и власти ради доношења правилне одлуке.”

Из дела извештаја који говори о раду Дисциплинског Већа, чланови ће се упознати о стању предмета који су у овом периоду били пред њим на решавању.

Што се тиче рада Одбора Тројице, код њега је од примљених 17 тужби свршено 6, а 11 су у току.

Савез адвокатских комора одржао је своју редовну скупштину у Љубљани 13. маја 1932. год. Нашу Комору претстављали су председник, заменик председника, четири члана Одбора и Заступник Коморе.

Основан пре три године, у смислу § 48 зак. о адв., Савез је већ потпуно организован и показао је у много чему добре резултате. Опширнији извештај о раду Савеза, чланови ће наћи у октобарском броју „Бранича”, где је оштампан извештај о раду Савеза и записник последње скупштине.

Комора је и ове као и ранијих година, имала своје делегате при Пореским Управама и Рекламационом Одбору, чије присуство је помагало да се разрез порезе што правилније обави према фактичном стању у коме се данас налази адвокатски ред у опште, и према стању сваког адвоката понаособ.

Коморин часопис „Б р а н и ч” у току целог прошлог периода излазио је стално и уредно достављан бесплатно свима члановима, па чак и онима који никакав улог Комори не плаћају. Интересовање за „Бранич” постаје све јаче, а нарочито од како је решено да се претплата смањи на половину за судско особље, као и за чланове Скопске и Подгоричке Адвокатске Коморе на који начин је пружена могућност свима који се за „Бранич” интересују да постану његови стални претплатници. — Као што је познато часопис публикује актуелне чланке из правне теорије и судске праксе. Међу сарадницима и читаоцима „Бранича” налазе се правници свих

професија. За уредништво је најдрагоценија сарадња адвоката, али њихов одзив у сарадништву није био такав, какав би морао бити. Часопис уређује Одбор од три члана под упуствима Одбора Коморе.

Стање пензионог фонда у погледу прикупљених улога није задовољавајуће. Од 670 адвоката колико броји наша Комора свега око 300 чланова одговарају уредно својим обавезама. Остали чланови делом су у застоју, а делом од оснивања Фонда нису ништа положили.

Изменама Правила Пензионог Фонда, које су измене донете на Скупштини Фонда од 24. октобра 1931. год. и одобрене од стране г. Министра Правде, Фонд је ослобођен сваке обавезе према неуредним члановима, те је, и покрај њиховог великог броја, опстанак Фонда у односу према уредним члановима потпуно обезбеђен.

Питање исплате посмртнине задавало је у последње време бриге Управном Одбору Пензионог Фонда. На основу Правила, Фонд је исплаћивао породицама умрлих чланова, који су били уредни са плаћањем, онолико пута по 50.— дин. по одбитку 10%, колико има у даном моменту уписаних адвоката у именику Коморе. Ове исплате Фонд је вршио без обзира колико ће касније прикупити од својих чланова, а у већини случајева није се могло наплатити више од 15.000.— дин., те је свака исплата посмртнине падала за 50% на терет Фонду.

Поводом измене Правила Пензионог Фонда у Загребу, а и због горњих и сличних незгода, које штете Фонд, Одбор Коморе као надзорни орган, одредио је три своја члана, који су са делегираним члановима Управног Одбора Пензионог Фонда, предложили измену Правила, у појединим тачкама, што ће свакако бити предмет решавања на предстојећој Скупштини Фонда, када ће чланови бити опширно обавештени о целокупном стању Фонда.

Међународна Унија Адвоката, чији је редовни члан и наш Национални Савез Адвокатских Комора, одржао је ове године од 27—31 јула редовну скупштину у Хагу. Опширан извештај колеге Др. Јанковића, делегата наше Коморе, оштампан је у „Браничу“ од септембра о. г.

Завршавајући овај извештај Одбор Коморе моли Скупштину да га изволи примити.

Секретар

Мил. Ж. Живадиновић

Претседник

О. Б. Благојевић

УНИВЕРЗИТЕТСКА БИБЛИОТЕКА



II Део

ФИНАНСИСКИ ИЗВЕШТАЈ

I Завршни рачун за 1931. год.

А.

На дан 31. XII. 1931. год. завршена је друга буџетска година, која обухвата време од 1. јануара до 31. децембра 1931. год., па како је ова скупштина заказана на дан 23. октобра тек. год. прва редовна скупштина после закључења завршних годишњих рачуна за буџетску 1931. год., то Одбор Коморе за ову 1931. буџетску годину подноси следећи завршни

Рачун Прихода и Расхода

Адвокатске коморе у Београду на дан 31. XII. 1931.
(Буџетска 1931. год.)

П р и х о д	Динара
1. Рн Уписнине адвоката, адв. приправника и ост. прихода (казне)	59.400.—
2. „ Чланских улога у току године	354.165.—
3. „ Пренос потражног салда чланских улога за 1930. год. ,	1.220.—
4. „ Такса	8.807.—
5. „ Прилога	1.000.—
6. „ Потпорног фонда	34.010.—
7. „ Камата на новац код пошт. штедионице	956.62
8. „ Имовина - ,	237.360.12
	<hr/>
	Укупно 696.918.74
Р а с х о д	Динара
1. Рн Поштанских, огласних такса и Службене Новине	5.732.20
2. „ Канцеларски материјал	6.846.—
3. „ Плата , , ,	146.400.—
4. „ Кирија , , ,	49.000.—
5. „ Осветлења, огрева и осталих дажбина	4.852.—
6. „ Служ. пореза и осигурања	13.640.10
7. „ Непредв. издатака	36.658.50
8. „ Путних трошкова и дневница	49.916.—
9. „ Телефонских такса	2.720.—
10. „ Приврем. рачуна	386.75
	<hr/>
	За пренос: 316.151.55

	Пренето	316.151.55
11. „ Часописа „Бранич“		56.767.75
12. „ Намештаја и прибора		141.879.50
13. „ Поштанске штед.		13.672.53
14. „ Благајне , , ,		168.447.41
	Укупно	696.918.74

Б.

Подносећи скупштини предњи завршни рачун за буџетску 1931. год. одбор коморе даје скупштини следеће кратко образложење :

1. У буџетској 1931. год. благајна коморе имала је следеће приходе :

а) од чланских улога адвоката	дин. 354.165.—
б) од уписнина адвоката и адвокат. приправника	„ 79.400.—
в) од разних такса	„ 8.807.—
г) од прилога	„ 1.000.—
д) од камата	„ 956.62
	Укупно дин. 444.328.62

ђ) готовина на дан 31. XII. 1930. год.
према завршном рачуну за 1930 дин. 139.631.62
дин. 583.960.24

2. У овој истој буџетској години одбор коморе је утрошио:

а) на потребе коморе (лични и мате- ријални издаци	дин. 374.050.30
б) на добротворне сврхе	дин. 27.790.—
	дин. 401.840.30

3. Ако се сума од 401.840.30 динара, колико је утрошено у току буџетске године, одбије од 583.960.24 дин., са коликом је сумом благајна у току године располагала, завршни рачун показује на дан 31. XII. 1931. год. као готовину

динара 182.119.94

сто осамдесет две хиљаде сто деветнаест динара и $\frac{94}{100}$, који се износ има пренети као готовина на нов рачун у буџету за 1932. годину.

4. Од горње суме готовине у 182.119.94 дин., којом је благајна располагала на дан 1. јануара 1932. год., благајни коморе припада сума од динара 148.109.94, док остатак у

динара 34.010.—

припада добротворном фонду, колики износ показује као имовину овога фонда и завршни рачун буџетске 1931. год.

Сам добротворни фонд пак у току ове буџетске године кретао се овако :

а) Стање на дан 31. XII. 1930. године	дин. 41.800.—
б) Дотација из рачуна уписнина сагласно одборској одлуци	дин. 20.000.—

За пренос: дин. 61.800.—

Пренето дин. 61.800.—

в) Исплаћено у току године на име
разних помоћи дин. 27.790.—

Стање на дан 31. XII. 1931. године . . . дин. 34.010.—
колико се износ преноси на нов рачун за 1932. годину.

В.

За ову буџетску годину буџетом су предвиђени приходи и расходи са по 456.800.— динара. Од предвиђених прихода у 456.800.— дин. у току буџетске године стварно је наплаћено 444.328.62 дин., дакле мање 12.471.38 дин., међутим буџетска година ипак није завршена са дефицитом, јер је у место предвиђених издатака у 456.800.— дин. стварно утрошено 401.840.30 дин., односно мање је утрошено 54.959.70 динара, те је буџетска 1931. година завршена у ствари са малом уштедом, како то и завршни рачун показује.

Г.

Наплата чланских улога иде увек са тешкоћама. Услед овога благајна на дан 31. XII. 1931. год. потраживала је у име неплаћених улога од својих чланова суму од 272.936 динара.

Небрежење чланова у погледу извршења својих обавеза према комори продужено је још у већој мери у 1932. години, јер комора на дан 31. VIII. 1932. год. потражује од својих чланова на име неплаћених улога 357.047 дин. која ће се сума на концу рачунске године попети на пуних 400.000.— динара. Благодареви овом небрежењу чланова коморе одбор је један добар део својих потреба у 1932. години морао подмиривати готовином пренетом из прошле буџетске године.

II. Предлог буџета за 1932 годину.

Подносећи завршни рачун за буџетску 1931 годину одбор коморе предлаже следећи

Предлог буџета Адвокатске коморе у Београду за 1933 год.

А. Буџет

I. Расходи

1. Лични издатци:

- а) Хонорар једног шефа канцеларије (6000) и плате: књиговође и дактилографа (2000), једног чиновника (1500) и једног служитеља (1200) 128.400.—
- б) Службенички порез и осигурање . 12.600.—
- в) Путни трошкови и дневнице чланова одбора коморе и дисциплинског већа из унутрашњости, заступника коморе и његових заменика, делегата савеза комора и т.д. 30.000.— 171.000.—

2. Материјални издатци:

а) Рачун кирије зграде за 12 месеци по 3.500 дин. месечно	42.000.—	
б) Рачун осветлења и огрева	24.000.—	
в) Рачун поштанских и огласних такса и Службене Новине	6.000.—	
г) Рачун канцеларијског материјала	20.000.—	
д) Рачун часописа „Бранича“	60.000.—	
ђ) Рачун фонда за издржавање изнемоглих адвоката и породица умрлих адвоката од уписнина и казни	20.000.—	
е) Рачун непредвиђених издатака	20.000.—	
ж) Рачун библиотеке и часописа	3.000.—	195.000.—
	Укупни расходи	366.000.—

II. Приходи

а) Редовна чланарина 600 адвоката по 40 дин. месечно или 480 дин. годишње	288.000.—
б) Дуговани члански улози до 31. XII. 1932. године од чланова коморе	56.000.—
в) Уписнине адвоката и адв. приправника и разне казне	20.000.—
г) Таксе и непредвиђени приходи	2.000.—
	Укупни приходи 366.000.—

Б. Објашњења

1. На случај потребе допушта се вирманисање између појединих позиција изузев оне намењене фонду за потпору адвоката и њихових породица у износу од 20.000.— динара.

2. Приходи од уписнина адвоката и адв. приправника служе за покриће редовних буџетских издатака преко суме од 20.000.— динара предвиђене за потпорни фонд.

3. Готовина коморе у колико се она по рачуну благајне показује на дан 31. XII. 1932. г. по одбитку износа потпорног фонда у колико га покаже рачун овога фонда на дан 31. XII. 1932. год. може се употребити за покриће редовних буџетом предвиђених издатака у колико по буџету предвиђени приходи не буду убрани.

В. Чланарина

За покриће редовних расхода коморе у буџетској 1933. год. поред осталих буџетом предвиђених прихода, предвиђа се месечна чланарина од 40 (четрдесет) или 480 (четири стотине осамдесет) динара годишње, платива тромесечно унапред, која једновремено садржи и претплату за часопис коморе „Бранич“.

III. Закључак

Подносећи скупштини завршни рачун за другу буџетску 1931 год. која обухвата време од 1. I. до 31. XII. 1931. г. и предлог буџета за 1933. г. одбор коморе предлаже скупштини следећи закључак :

Усвајајући у потпуности предложени буџет за 1933. год. скупштина прима к знању завршне рачуне прихода и расхода за буџетску 1931. год. (време од 1. I. до 31. XII. 1931. год.), са извештајем контролног одбора и извештајем о стању благајне на дан 31. XII. 1931. год., па ове рачуне као уредне и исправне о д о б р а в а и одбору коморе за ову буџетску 1931. годину даје разрешницу.

Благајник, БОР. Н. ПОПОВИЋ

Ш Д е о

Рад Дисциплинског већа

Дисциплинско Веће продужило је и у трећој години рада своје послове исто онако као и ранијих година. Одељења су расправљала како старе несвршене тако и нове предмете из ове године. Исто то радили су у кругу своје надлежности и Господа Истражни повереници.

После скупштине од 25. октобра 1931. год. извршен је, с погледом на избор 6 нових чланова Већа, нов распоред по Зборовима у смислу § 61 Зак. о адв. и § 82. пословника и то:

I З б о р

Претседник, Вагнер Ј. Стеван, адвокат

Чланови: 1. Васић Драгиша, адв.

2. Влајић Божидар, адв.

3. Атанасијевић Радован, адв.

4. Цукавац Милош, адв. — Ђуприја

II З б о р

Зам. Претседника, Павлићевић Војислав, адв.

Чланови: 1. Леви Гаврило, адв.

2. Благојевић Др. Видан, адв.

3. Рафајловић Драгомир, адв.

4. Луковић Ђорђе, адв. — Неготин

III З б о р

Зам. Претседника, Стојић Др. Миленко, адв.

Чланови: 1. Тодоровић Здравко, адв.

2. Симић Владимир, адв.

3. Миливојевић Боривоје, адв.

4. Ивеша Михаило, адв. — Крагујевац

IV Збор

Зам. претседника Филиповић Радомир, адв.

- Чланови: 1. Олип Др. Јанко, адв.
 2. Станковић Зафир, адв.
 3. Илић С. Душан, адв.
 4. Ђурчић Александар, адв.

Разуме се да и овај избор није могао остати сталан у току године због осуствовања појединих чланова или из разлога предвиђених у § 69 Зак. о адв. и § 82. пословника и т. д. У овим случајевима попуњавала су се упражњена места чланова из других одељења.

Сам рад дисциплинских криваца кретао се овако у овој години :

I Из прошле године остало је :

- а) Код Истраж. повереника 29
 б) Нерасправљаних предмета по одељењима 5

II У овој години рачунајући од последње скупштине (25. X. 1931.) до данас дошло је нових предмета 25
 Свега је било предмета на раду 59

По Зборовима има на раду из прошле године предмета , , 5

а из ове године дошло је по Зборовима нових предм. 26

Свега је било на раду предмета 31

На ислеђењу има још 28 предмета.

Предмети по Зборовима расправљени су :

	из прошле године	из ове године	свега
I. Збор	1	6	7
II. Збор	1	4	5
III. Збор	—	6	6
IV. Збор	3	10	13
			Свега 31

Предмети су расправљани по зборовима :

	Решењем на- ређена и- страда за предмете из ове године	Пресуда пало у овој години	Решењем прекинута истрага	Остало на раду	Одбору Ко- море послато
I. Збор	1	1	4	2	1
II. Збор	1	1	3	1	—
III. Збор	3	2	3	2	—
IV. Збор	5	5	2	3	1

У току године постало је извршно 15 пресуда и 11 решења. Код Касационог суда налази се на раду 1 предмет а код Истраж. Повереника 28 предмета.

У смислу § 88 зак. о адв. изречене су 3 пресуде због по-

нашања на штету угледа и части адвокатског реда и 6 пресуда због повреде дужности свога звања.

У току протекле 3 године окончано је пресудом 41 предмета а решењем 45 предмета. Сем тога пао је велики број решења по многим споредним питањима. Скоро сви ови предмети прошли су по разним жалбама кроз Касациони суд. Решења су сва остала у снази у колико је било жалби а код пресуда :

- а) ублажена је казна у 4 случаја
- б) пооштрена је казна у 6 случаја
- в) оснажена је казна у 31 случају

У току последње 2 године Веће је имало често тешкоће у примени § 78 ал. 3 зак. о адв. јер државни судови противно овом законском пропису одбијали су помоћ у ислеђењу, када се окривљени адвокати нису хтели да одазову позиву Већа. Веће је интервенисало и код Господина Министра Правде и Среског суда, али није имало успеха. На заједничкој седници чланова Већа од 12. децембра 1931. решено је да се по овом питању издејствује одлука вишег суда. Сходно овом решењу Претседништво Већа је изјавило жалбу вишем суду, али одлуку до данас још није добило. Ово је питање од великог значаја за даљи рад у Већу, јер без помоћи државних судова у случајевима, када окривљени адвокат неће да се одазове позиву Већа, може да дође само суђење у врло тешку ситуацију.

На заједничкој седници од 1. ов. мес. решавано је питање чланова Дисциплинског Већа, који ове године на основу § 61 зак. о адв. и § 80 пословника имају да иступе зато, што им трогодишњи мандат па закону истиче. Утврђено је, да ове године иступају :

1. Претседник Већа г. Вагнер Ј. Стеван, адв.
2. Заменици Претседника: г. г. Стојић Миленко Др. адв. и Филиповић Радомир, адв.
3. Члан Већа г. Илић Душан, адв.

Од повољног интереса за скупштину је факат, да је Дисциплинско Веће у току протекле 3 године примило у рад :

- а) у првој години свега 65 предмета
- б) у другој години свега 36 нових предмета
- в) у трећој години свега 25 нових предмета

Рапидно опадање дисциплинских криваца у току протекле 3 године свакојако је и један разлог згодна организација и рад у Дисциплинском Већу.

И у току године као и раније за ове последње 3 године, испуњавали су чланови Већа као и заменици претседника своје дужности потпуно савесно и то како у суду тако и у дужности иследника. Потписати претседник ово не спомиње реда ради, већ на расанку са свога претседничког положаја сматра за своју дужност, да то у овоме извештају призна.

www.un

УНИВЕРЗИТЕТСКА БИБЛИОТЕКА

Својим трогодишњим савесним, марљивим, искреним радом, чланови Већа често су долазили у врло тешку ситуацију борећи се с једне стране са осећајима колегијалности према окривљеним адвокатима и с друге, са дужностима према закону и својој савести. У тим по некада заиста врло тешким часовима, чланови Већа умели су свагда да се одрже на висини свога положаја и да чувајући строго закон, углед и част нашег реда, донесу одлуке, које су и наши окривљени другови примали у највише случајева као праведне и ако су исте биле некада скопчане са тешким последицама по њих.

Претседник Већа,
Стеван Вагнер



ИЗВЕШТАЈ О П. РЕДОВНОЈ СКУПШТИНИ САВЕЗА АДВОКАТСКИХ КОМОРА КРАЉЕВИНЕ ЈУГОСЛАВИЈЕ

одржаној на дан 13. маја 1932. у балконској дворани
„Казина” у Љубљани.

Претседник Савеза др. Политео Иво отвара у 15 сати скупштину констатујући присутност ових претседника и изасланика појединих Комора :

За Адв. Комору у Београду : претседник: Благојевић Обрад, изасланици: Јанковић др. Драгутин, Драговић Милан, Стојадиновић Драгослав, Живадиновић Милан, Благојевић Миливоје, Вукчевић др. Радоје, Аћимовић Милан.

За Адв. Комору у Љубљани : претседник Жировник др. Јанко; изасланици: Фетих др. Отон, Калан др. Ернест, Липолд др. Фрањо, Ловренчић др. Иван, Тума др. Хенрик, Урбанц др. Антон.

За Адв. Комору у Новоме Саду : тајник Мајински др. Коста.

За Адв. Комору у Подгорици : Павић Јефто из Никшића.

За Адв. Комору у Сарајеву : нико.

За Адв. Комору у Сплиту : тајник Барбиери др. Јосип.

За Адв. Комору у Скопљу : делегати београдске Коморе на темељу пуномоћи.

За Адв. Комору у Загребу : претседник: Политео др. Иво, изасланици: Ивковић др. Светозар, Пинтеровић др. Милован, Шолц др. Људевит, Видман др. Владимир (заступајући уједно отсутнога Кона дра Хугу).

Предлаже водитељем записника Ловренчића дра. Ивача из Љубљане, а оверачима записника Ивковића дра. Светозара из Загреба и Урбанца дра. Антона из Љубљане.

Пре прелаза на дневни ред председник поздравља присутне љубљанске колеге сенаторе Новака дра. Ивана и Равникара дра. Владимира. Топлим речима комеморира покојног претседника Адв. Коморе у Љубљани Мајарона дра. Данила, истичући његове велике заслуге не само за љубљанску Комору, него уопште за Савез и адвокатски staleж. Присутни устају и кличу: Слава дру. Данилу Мајарону!

Претседник проглашује на то овај већ пре скупштине прописно објављени дневни ред :

1. Извешће Пословнога одбора; 2. Закључни рачуни; 3. Утврђивање прорачуна и доприноса појединих Комора; 4.

Опште стање адвокатског staleжа у држави; 5. Закон о адвокатима, предлог о примени; 6. Закон о судским таксама; 7. Евентуалије; 8. Избор претседника и одређивање места, где ће се одржати наредна редовна скупштина.

Претседник предлаже да се тачке 1., 4. и 5. дневнога реда споје, што скупштина прима.

Будући да је извешће Пословног одбора већ неколико дана пре скупштине штампано распослано појединим Коморама и њиховим изасланицима, предлаже председник да се одустане од читања и да се као познато свима сматра прочитаним. Скупштина прима с тиме да већ штампано извешће чини саставни део записника о скупштини.

Извешће пословног одбора

гласи :

„Лањска Скупштина Савеза (29. III. 1931.) донела је више резолуција, које обрађују знатан део питања што се тичу било посредно било непосредно адвокатског staleжа. Да је било удовољено захтевима тих резолуција, ми би данас могли забележити велики успех Савеза и једнако велики напредак нашега staleжа. Али и код ових резолуција потврдило се старо искуство са свим резолуцијама уопште: да их је много, много лакше донијети него ли провести. Па и сасвим природно: лако је желети и тражити, а тешко је, каткад чак и немогуће захтеве испунити. Тек што ми за наше оправдање морамо истакнути да смо врло добро промислили шта смо тражили, да смо се у нашим резолуцијама држали граница разборитога и могућега и да смо у њима поставили захтеве, који не само што су били објективно и са сваког становишта оправдани, него и проводиви, шта више врло лако проводиви. Ипак, ни та лакоћа није прокрчила нашим резолуцијама пут до успеха. Оне су тек у минималноме делу проведене. Да је provedба резолюција зависила искључиво о нама самима, ми би данас могли говорити о интегралној њиховој provedби и једва би нам преостало шта још новог зажелети. Али било је обратно: provedба је зависила готово искључиво о другима, у првом реду о влади. Колико је ова чињеница тумач резултата наших напора, које Вам данас саопштавамо, још више је она оправдањем нас самих пред Вашим судом.

Претпостављајући да су Вам у памети сва она бројна питања, којих смо уређење у скупштинским резолуцијама тражили, ми ћемо овде набројати само она, која су бар делимично решена. Сва остала овде неспоменута, спадају у негативне резултате.

Министарство правде упутило је судове својим наредбама број 101204/31, 117410/31 и 2928/32, којим редом да име-

нују адвокате као управитеље стечајне масе и поравнања.

Новелом кривичним законима од 9. X. 1931. бр. 121300 проширена је надлежност среских судова за извесне преступе и тиме одтерећени окружни судови.

Јудикатима највиших судова одстрањена је контроверза између прописа §-а 222. Закона о јавним бележницима и §-а 68. Правилника о њему, тако да је од онда непријепорно да странке смеју и без јавних бележника а уз припомоћ адвоката провести оставинску расправу. У том погледу упућујемо на решење Стола седморице део Б. у Загребу од 23. VI. 1931. (штампано у броју 7/1931. „Одвјетника“ у Загребу) и решење банскога стола у Загребу од 4. XII 1931. број 44441/31 (штампано у броју 3/1932. „Одвјетника“).

Министарство правде обратило се свим Коморама и вишим судовима за мишљење како да се уреди институција бранилаца, спремно да евентуално изда и Уредбу, какву је заговарала једна од скупштинских резолуција Савеза. До данас Министарство није издало такву Уредбу, заустављено у својим добрим намерама мишљењем највиших судова, да се таква Уредба не би оснивала на закону. Овај Савез је током пословне године опетовано образложио Министарству законитост такве Уредбе, а уједно и хитну потребу њезина доношења. Коначно се решење чека.

Пређашњи минисаар правде г. Љотић изјавио се спремним одобрити начелно и посебне тарифе за поједина правна подручја, које би тамо вределе до унифицирања грађ. парничног поступка. Те би се тарифе расправљале у одборима ad hoc, састављеним од претставника дотичних Адв. Комора, апелационих и највиших судова те самога Министарства. На томе темељу није израђена досад ниједна посебна тарифа, већ су остале на снази оне које су још пре постојале. О општој тарифи било је, бар досад, преурањено говорити обзиром на несигурност, када ће ступити у живот нови парнични поступник у грађанским стварима. А треба признати да за тарифирање није најзгодније данашње време са психозом потискавања цена уопште и омаловажавања адвокатскога рада напосе.

С овим бисмо исцрпili позитивне резултате у погледу лањских резолуција. Схватит ћете, да нам овакви и оволики резултати нису могли дати много ни снаге ни воље ни наде за даљње акције и замашније захтеве, чиме не канимо рећи, да смо у нашем раду сустали. У колико смо долазили у прилику да неке од скупштинских захтева посебно поновимо, доживели смо једнаку судбину. Тако нпр. тражили смо промену Закона о радњама у §§ 60. и 352. с којима се ограничују заступничка права адвоката и омогућује

надрисарење. Министарство трговине није ни одговорило на тај захтев. — Пројекат Закона о банкама предвиђа такођер ограничење адвоката у погледу именовања управитељима стечајнина и поравнања код банака. Настојања смо посебном претставком превенирати таквоме пропису; о успеху се за сада може говорити само с дилаторне стране, наиме у толико у колико сам пројекат уопште није још узаконен. Биле се пронеле вести, да се спрема новела Закона о јав. белжницима, према којој би пало у и скључиву њихову надлежност да састављају исправе о правним пословима. Разуме се, да би то био тежак ударац за адвокате, којима је и онако досад прилично окрњен законски и природни делокруг пак смо подузели кораке да такву евентуалну новелу спречимо. Испоставило се, да су оне вести преурањене, но јер су свакако имале свој основ у извесним настојањима, која не мирују, требат ће бити и у том погледу будним и на опрезу.

Упитани за мишљење по Министарству правде, како да се новелирају кривични закони, дали смо га у правцу познате скупштинске резолуције, проширивши при томе наше примедбе. Рекосмо већ, да је један део њих уважен.

Упитани по Министарству правде, би ли се одложило ступање у живот новог закона о судском поступку у грађ. парницама нисмо дали одговор као Савез, већ смо препустили појединим Коморама нека свака за себе одговори. У томе питању, наиме, све Коморе нису сложне. Коморе Загребачка, Љубљанска, Сплитска, Сарајевска и Новосадска јесу за што скорије ступање у живот новог поступника; остале Коморе јесу проти томе одн. имadu извесних резерва.

Морамо признати да нам је Министарство правде слало на мишљење све основе већих закона, док се остала министарства нису никако могла приклонити таквој пракси, и ако би ова одговарала закону, положају адвокатског staleжа и општим постулатима стручности.

Пројект Закона о заштити земљорадника није нам послан на мишљење. То је донекле и разумљиво због нарави и битности тог закона. Но без обзира на то мислиле су неке Коморе да је Савез према томе пројекту морао јавно заузети становиште. Пословни одбор није био тога мишљења, јер би се став Савеза могао криво тумачити, наиме тако да смо преокупирани сталешким интересима и да ове посебне интересе желимо претпоставити општим народним или бар онима већине народа т. ј. земљорадничким. И ако у ствари не би било тако, обзира тактике захтевали су да у психози противничкој адвокатима и испуњеној предрасудама против њих не заузимамо јавно и службено никакав

став. Међутим познато је, да је и без наше интервенције остало у самоме закону врло мало од првобитнога пројекта.

Споменусмо психозу противну адвокатима. Она се очитовала напосе у говорима неких посланика у Нар. Скупштини. Нападаци адвокатског staleжа добише одговор од самог госп. Министра правде и од неких посланика адвоката. Зато је Савез сматрао сувишним да посебно реагира на нападаје људи без потребног познавања ствари и објективности. Осим тога најбољи је одговор аутокритика нашега staleжа, која се очитује у томе што поједине Адв. Коморе преко својих Дисциплинских већа настоје репримирати пороке у адвокатскоме staleжу — јер ниједан staleж није без порока — и тако својим радом доказати да је фактички ниво staleжа у једнакој висини с његовим задатком а високо над приговорима било неупућених било злонамерних.

Уколико у појединим случајевима органи министарства унутрашњих послова нису признавали законска права адвоката, интервенирали смо код г. Министра правде, који се у свакоме појединоме случају трудио да ствар уреди.

Иначе је Савез настојао да одржи контакт међу појединим Коморама и да тако удовољи једноме од главних својих задатака: јединственоме њихову поступку. Већина наших Комора још је млада па је у интересу њихова престижа и успјеха требало добро пазити, како ће се Закон о адвокатима и која начела примењивати. У ту сврху јављале су поједине Коморе Савезу или обратно разне случајеве и мишљења настојећи да решења и поступци свију буду доведени у склад. Савез је посредовао искуства једних у корист других. Дакако да се тиме поспјешавао процес међусобног упознавања, зближавања и солидаризовања свију припадника нашега staleжа у држави. Морамо том приликом приметити да нема потребне јединствености у погледу осигурања адвоката т. ј. примене §-а 118. Зак. о адв., што се даде иначе врло добро протумачити и испричати тиме, да ни поједине Коморе нису још сасвим на чисту о томе, како да коначно реше тај проблем. Тешкоћа проблема, који ни у другим државама није решен, чини разумљивим данашње разлике, али је у интересу staleжа свакако потребно да се оне испитају па да дође до што већег њихова ограничења. У томе правцу Савез је радио и ове године.

Савез је био заступан и на конгресу Међународне Уније адвоката одржаноме 14—17. маја 1931. у Луксембургу. Опажања стечена на томе Конгресу показаше да организација нашега staleжа у Југославији и његов рад у Коморама ни најмање не заостаје за најнапреднијим staleшким претставништвима у другим државама. Претседник нашега Савеза изабран је у управу међународне Уније. И у

раду опште правне нарави Савез је суделовао, тако нпр. на Конгресу правника.

Дужност пиетета налаже нам да приликом смрти дра Данила Мајарана — умро је на дан 1. VIII. пр. г. на Бледу — одамо пошту овоме од највреднијих наших колега. Дугогодишњи председник Адвокатске Коморе у Љубљани и члан пословнога Одбора Савеза био је узором рада не само у адвокатској писарни него и у Адвокатској Комори. У овоме граду, који је сведок његове плодне делатности, ми његови другови из читаве државе сећамо га се са „Слава Дру. Данилу Мајарону!”

Бројно стање адвокатског staleжа у читавој држави било је ово: на дан 31. XII. 1931. код појединих Комора:

	адвоката	адв. приправника
Београд	675	80
Љубљана	251	75
Нови Сад	542	220
Подгорица	34	—
Сарајево	181	30
Скопље	191	10
Сплит	160	39
Загреб	788	120
Укупно	2822	574

Према укупноме броју пучанства у читавој држави отпада на отприлике 4400 становника и одвјетник, што није мало, али ни превише. О правој хиперпродукцији може се међутим говорити у градовима, нарочито у седиштима апелационих судова; релативно највећи број адвоката концентрирао се тамо, а то је зло. Ако се уважи да ће од оних 574 адвокатских приправника тијеком наредних пет година готово сви постати адвокатима и да ће се надаће дати уписати многи, који буду остављали државну службу, онда се мора предвидети доста јака тенденција пораста тога сталиша. Иако слободни карактер нашега звања не дозвољава да се пречи улаз у њ' онима, који испунише законске услове, ипак предвиђени пораст није ни најмање пожељан. Док с једне стране имамо пораст адвоката, дотле се с друге стране сужује њихов делокруг, тако да постаје озбиљном погибелъ пауперизације и пролетаризације staleжа, почеци часа опајају се већ данас прилично јасно. Зато је у интересу нашега staleжа да се будно пази на одржавање свих законских услова, напосе оних у погледу ефективности вежбе и моралне квалификације.

Осигурање чланова по §-у 118. Зак. о адв. проведоше путем Мир. фондова све Коморе осим Подгоричке и Скопљанске, које због премаленог броја својих чланова закључише да

се прикључе Фонду београдске Коморе. Имовина појединих Мировинских Фондова износила је на дан 31. XII. 1931.:

Београд	Дин. 731.123.44
Љубљана	Дин. 2,250.385.56
Сарајево	Дин. 451.132.—
Загреб (дне 30. IX. 1931)	Дин. 2,401.662.95
Укупно Дин. 5,834.303.95	

Не желимо потцењивати ово осигурање будућности адвоката путем Мировинских фондова, ако кажемо, да најјаче осигурање видимо ипак у осигурању садашњости т. ј. у осигурању свих оних увјета у садашњости, који ће дати одвјетнику могућност да савесним радом прибави себи пристојну зараду а својим странкама сва права обзиром на имовину, живот и личну слободу. Тај циљ је резон Савеза и у томе циљу радиће он у будуће како је радио и досад.”

Осим тога претседник саопштава, да к 5. тачки дневнога реда — Промена Закона о адвокатима — Пословни одбор ставља предлог, да се Закон о адвокатима промени према резолуцији донесеној о томе на скупштини Савеза од 29. III. 1931. уз додатке, који са образложењем гласе овако :

§-у 3. додаје се задња алинеја :

„Ако државни умировљеник стече адвокатуру, губи за време уписа уживање мировине.”

(Овај додатак на предлог Адв. Коморе у Новоме Саду. Пита се, не спада ли он пре у Закону о чиновницима?)

§-у 5. додаје се иза прве алинеје ова реченица :

„Ако би бесплатност вежбе имала трајати дуже од пола године, може приправник другу половину године судске вежбе надоместити и вежбом једнаког трајања код адвоката.”

(Познато је да адв. приправници настоје свеуедић скратити вријеме вјежбе на четири или чак три године. Томе се не може удовољити из познатих разлога. Али се мора признати, да је преокрутно захтевати од младога човека да читаву годину ради код суда бесплатно, док је и он често упућен да се издржава властитим радом. Зато би било праведно, ако му држава не плати судску вежбу, да се ова скрати на пола године, чиме се ипак неби скратила свеукупна вежба од 5 година, јер би другу половицу судске вежбе могао и морао надоместити с оном код адвоката).

§-а 20. друга алинеја мења се овако :

„Адвокату је забрањено имати седиште изван места једнога од судова (срескога суда) или ма где држати филијалу своје канцеларије или радити и друштву с лицем, које није адвокат.”

§ 36. надопуњује се овако, да се иза слова г) а прије алинеје „док.” умеће :

„х) смрћу :

1) услијед одлуке Одбора, који је овлашћен да привремено или трајно брише адвоката, ако је четири месеца или даље заостао с извршењем својих новчаних обвеза према Адв. Комори или према установи за осигурање из §-а 118. овога закона.”

(Будући да су неки касациони судови нашли да неплаћање чланарине није дисциплинска кривица, немају Коморе доста успешног средства да присиле чланове на плаћање па је зато постао неизбежан горњи пропис административне нарави).

§ 44. слово а) надопуњује се овако :

... „и решава о упису у тај именик (§§ 6. и 7.) и брисању из њега (§§ 33. и 36.).

§ 44. Слово л): „да се жали круг рада или уопште крши овај Закон о адвокатима; (на пр. управна власт противно §-у 129. именује некога јавним агентом).

§ 80. промењен је већ у првотном предлогу за промену, али се та промена има друкчије стилизирати, и то :

У другој алинеји, друга реченица има да гласи: „Против закључка Дисц. Већа за допуњење извиђаја или против оптужнице и т. д.”

Прва реченица у задњој алинеји мења се овако: Закључак Дисц. Већа, с којим прихваћа предлог Заступника Коморе о обустави поступка или само и проти предлогу закључи обуставу поступка, саопштиће се писмено окривљенику и т. д.”

§ 118. тумачи референт тако да се не морају баш Мир. Фондови основати, већ се може обезбеђење нужног издржавања провести и другим начином. Но ако скупштина мисли да стилизација §-а допушта друкчије тумачење, имао би се он јасније престилизирати.

У §-у 120. испустити „уз награду” те подвостручити санкцију новчане казне и затвора (на 3000 Дин. одн. 4 месеца затвора).

У расправи о извешћу јавља се први за реч председник београдске Адв. Коморе Благојевић Обрад, који изриче претседнику Савеза дру. Политео признање и хвалу за пожртвовно и успешно вођење Савеза прошле пословне године. Прелазећи на поједине тачке извештаја бави се опширније питањем надриписара, које сва досадања законска средства нису могла сасвим истиснути. Описује хајку, коју надриписари из сасвим себичних разлога дижу против одветника преваљујући на ове своје властите пороке. Вели да извор већине приговора у Народ. претставништву против адвоката треба тражити баш код надриписара. Прелази затим на осигурање мировина описујући потешкоће, које оно сусреће, напосе што се тиче плаћања улога. Тражи од скупштине нека она одлучи, што би требало са стране Савеза подузети у споменутих двим питањима.

УНИВЕРЗИТЕТСКА БИБЛИОТЕКА

WWW.UNILIB.RS

Д-р Ивковић из Загреба упозорује, да решење оба питања овиси и о решењу питања промене Закона о адвокатима. Истиче моменте за промену као и оне проти промени. Његовим изводима придружује се опширније Д-р Јанковић из Београда, који проматра читав склоп актуелних сталешких проблема са ширега и вишега становишта. Др. Тума из Љубљане заступа једнако становиште заустављајући се напосе код врло важнога питања одветничкога и мунитета. У насталој даљној дебати суделују Д-р Шолц из Вараждина, Благојевић Обрад и Миливоје, Драговић Милан из Београда и Др. Пинтеровић из Осека. Скупштина коначно закључује, да се препусти Пословноме одбору Савеза, нека према приликама и по властитој увиђавности одлучи, хоће ли се што учинити ради промене Закона о адвокатима.

Д-р Пинтеровић из Осиека набацује поводом једнога конкретнога случаја питање о правима адвоката да изражавају своје мишљење о раду судова. Упозорује на право слободне критике што га има сваки грађанин као и на карактер што га даје закон адвокату као занимању јавнога поретка. У насталој дебати, у којој учествују скоро сви присутни, долази до изражаја потпуна сагласност са становиштем дра. Пинтеровића у начелу, тек што се појединци разилазе у прктичним консеквенцама. Обзиром на то скупштина усваја да у том питању не закључи ништа конкретно ни позитивно.

Извешће пословног Одбора напоскон примљено је на знање и одобрено. Пословноме одбору подељује се једногласно апсолуториј.

Прелази се на 2. тачку дневнога реда: закључни рачуни. Благајник Савеза Живадиновић чита овај

РАЧУН

прихода и расхода Сав. Адв. Комора Краљ. Југославије
од 29. III. 1931. до 13. маја 1932.

Примање

Год.	Наименовање	Динара	Примедбе
1931	Пренос салда од 29. марта 1931. г.	2.508.—	
1932	Улог Адвокатске коморе Београд	1.350.—	
1932	Улог Адвокатске коморе Загреб	1.576.—	
1932	Улог Адвокатске коморе Љубљана	500.—	
1932	Улог Адвокатске коморе Нови Сад	1.088.—	
1932	Улог Адвокат. коморе Подгорица	136.—	
1932	Улог Адвокатске коморе Сарајево	362.—	
1932	Улог Адвокатске коморе Скопље	382.—	
1932	Улог Адвокатске коморе Сплит	640.—	за 930 и 1931
		Свега 8.542.—	

Издавање

Год.	Наименовање	Динара	Примедбе
1931	Поштарина и разни други издатци од 29. марта 1931. год. до 1. јануара 1932. год.	45.—	
1932	За чек од 1.000 франц. фр. послато Међународ. Савезу адвоката	2.250.—	
	Поштарина и разни други издатци од 1. јануара до 12. маја 1932.	347.—	
	Салдо на дан 13. маја 1932. год.	5.900.—	
	Свега	8.542.—	

Скупштина одобрава овај рачун, захваљује благајнику те даје и у том погледу Пословноме одбору апсолуторију.

3. Тачка дневног реда: Утврђивање прорачуна и доприноса појединих Комора. На предлог благајника Живадиновића закључује се да прорачун и доприноси остану и за наредну годину какви су били прошле године.

Д-р Шолц том приликом упозорује на немарно плаћање чланских улога и на погубелу, која од тога пријети нормалном деловању, што више егзистенцији појединих Комора. Предлаже, нека дисциплинска већа појединих Комора узму становиште, да се неплаћање чланских улога сматра дисциплинским прекршајем.

Благојевић Обрад из Београда слаже се с тиме, али упозорује на становиште што га је заузело Адв. дисциплинско веће код Касационог суда у Београду, да, наиме, такво неплаћање није дисциплински прекршај. Зато мисли, да би било zgodније, да се законом даде овлаштење одбору Адв. Коморе да у случају неплаћања кроз дуже време и након опомене брише немарног адвоката из именика, да се дакле питање неплаћања реши административним путем, а не дисциплинским. Др. Видман противи се томе, јер би на тај начин могао страдати и онај члан, који би доиста био у објективној немогућности да плаћа чланске улоге. Брисање из именика, које је једнако губитку адвокатуре, јест најтежа дисциплинска казна за најтеже дисциплинске прекршаје пак би било неправедно да се таква казна наметне и онима, који нису криви да не могу плаћати редовно члански улог. Изразују надаље своје мишљење и искуства у том погледу Вукчевић и Аћимовић из Београда, Др. Ивковић из Загреба, Др. Мајински из Новог Сада и Др. Фетих из Љубљане. На предлог потоњег закључује се да Савез има саопштити свим дисциплинским већима своје мишљење, да се не слаже са чашћу и угледом адвокатског staleжа, ако адвокат неоправдано не плаћа прописаних чланских улога.

Прелази се на 6. тачку дневног реда: Закон о суд-

ским таксама. Др. Ивковић свршава свој кратки реферат о томе тиме што предлаже да се Савез обрати г. Министру финансија за одговор на лањску резолуцију о истоме предмету. Скупштина то усваја с додатком Благојевића, да се у дотичној претставци замоли још г. министар нека упита за мишљење и надлежне судове, који већ досад имају тешкога искуства с применом закона о таксама. Исто тако прима се предлог дра. Барбиериа из Сплита нека се Пословни одбор заузме за то, да се укине јамство адвоката за неплаћање судских такса по странкама.

При 7 тачки дневнога реда — Е в е н т у а л и је — предлаже Др. Ф е т и х из Љубљане да се на надлежна места пошаље с образложењем ова резолузија:

„У циљу јединствености и угледа Државнога Савета нека се чим пре пропише законом да сва решења Државнога Савета имају бити провиђена разлозима у свакоме случају, дакле и онда када се нападана одлука потврђује.“

Предлог с резолуцијом прима се.

Ж и в а д и н о в и ћ из Београда упозорује на штетне последице из §-а 60. тачка 17. и §-а 352. Закона о радњама, које на штету адвокатскога сталежа омогућују надриписарство. Препоручује одбору, нека учини што је потребно да се цитирани §§ промене, што скупштина прима са одобрењем на знање.

На предлог председника дра. Политеа бира се новим претседником Савеза за наредну годину Др. Ж и р о в н и к Јанко, претседник Адвокатске Коморе у Љубљани. Нови претседник Др. Жировник преузимајући од досадањег претседника функцију претседатеља захваљује на поверењу и обећава да ће уложити све силе да удовољи своме часноме задатку.

Будући да се нико више није јавио за реч и јер је дневни ред исцрпљен, закључује нови претседник Др. Јанко Жировник скупштину у 19 сати.

УНИВЕРЗИТЕТСКА БИБЛИОТЕКА

www.unizg.rs



Тесдор А. Богатинчевић, адвокат.

§. 29. ЗАКОНА О АДВОКАТИМА.

У бр. 8. листа Бранича од августа 1932 год. изашао је чланак г. Петра Доб. Вучковића, судије под насловом: Неколико судских одлука о §. 29 Закона о адвокатима. У истом се указује на чињеницу, да пропис §. 29 закона о адвокатима није стекао једнообразну праксу код наших судова и да је његова примена предмет разноликог судског схватања. Вели се, да је до овога морало доћи, јер је то природна последица стилизације овога параграфа. Писац пом. чланка закључује, да пропис § 29. закона о адвокатима самим тим, пошто даје могућност разних и међусобно супротних тумачења, носи у себи мане тешко опростиве једном закону и ако се томе дода, да и сва могућа тумачења не дају жељене резултате, онда је свакако тешко рећи, да се овај пропис указује као узор једног доброг законодавног решења.

Овај чланак г. Вучковића у колико је документован судским одлукама, окружног суда за град Београд, среског суда за град Београд и Апелационог суда у Београду, не може да служи као доказ, да стилизација прописа §. 29. закона о адвокатима није добра и да исти законски пропис не штити интересе адвокатског реда. Познато је, да је данашњи закон о адвокатима распрострањен на целу Краљевину, а то што су се нашли судови у Београду, да стилизацију закона о адвокатима не примењују онако како она гласи, не значи, да то исто чине и други судови у земљи. § 29. закона о адвокатима садржи две ствари, а). одмеравање награде адвокатима за послове које су они завршили код неугворених награда и б). осуда странке на плаћање ове награде. Одмеравање и осуда јесу два појма. Одмеравање значи, да адвокат није уговорио награду, и да моли суд, да му за послове, које је за странку обавио, одмери висину награде с обзиром на правилник о наградама адвоката. Осуда, пак, значи, да адвокат тражи од суда, да суд осуди странку на плаћање награде адвокату. Да ли ће адвокат од суда да тражи одмеравање или осуду, јесте његова лична ствар т. ј. сваки адвокат зна како ће се најбоље и најбрже обезбедити, главно је, да те две ствари нису једно и исто, пошто решење којим је награда одмерена не значи и пресуду којом је странка

осуђена на плаћање. Решењем којим је награда адвокату одмерена, адвокату је дата само могућност да се обезбеди, а он је дужан, да ту обезбеду доцније и тужбом оправда. О томе се јасно изражава VII. одељак §. 29. закона о адвокатима који каже: „Ако је поведен поступак за одмерење тужба ће се моћи подићи тек онда, кад се потпуно доврши поступак за одмерење.“

Закључак г. Вучковића, да заједничка црта свих досадашњих одлука указује на склоност судова, да молбе за одмерење награде сматрају као редовне тужбе, дајући им и ону форму и сам поступак везан по грађанском судском поступку за редовне тужбе, погрешан је. Овај је закључак г. Вучковић извео само из погрешних одлука београдских судова, које се не заснивају на закону, а то што раде судови у Београду, судови у земљи не чине, јер знају да је законодавац прописао да молба за одмерење и тужба за наплату, као што горе изнесмо, није једно и исто, и да је законодавац за одмерење прописао један поступак а за тужбу други.

У пом. чланку г. Вучковић резонује, да адвокатски ред нема користи од прописа §. 29. закона о адвокатима. Има га те још како! А то што наши судови у Београду споро решавају одмерење награде, не значи, да то споро раде и други судови у Краљевини. Најбржи поступак који код нас у Краљевини код судова постоји јесте неспорни поступак, а како је одмерење награде хитна ствар, то је и законодавац предвидео, да се на исто изузетно има да примене начела поступка за неспорне ствари. Ово је учињено зато, што је адвокату потребно обезбеђење за награду за труд, који је око посла свога клијента уложио. То обезбеђење може адвокат тражити, ако није уговорио награду, само на основу извршног решења о одмерењу награде, јер постоји бојазан да док се спор о награди не сврши, да клијенат адвоката постане insolventan. Законодавац знајући да спор око награде може дуже да траје и дао је адвокату право да може пре спора, да тражи од суда одмерење своје награде ради обезбеде, те је зато и прописао бржи поступак за одмерење. По овом поступку ако странка признаје адвокату све учињене послове које је он побројао у своме рачуну, онда је суд дужан да приступи послу и адвокату одмери висину награде; ако то странка делимично призна а делимично не, тада ће суд приступити одмерењу у онолико у колико адвокат буде свој рачун несумњивим доказима поткрепио; ако странка у опште не призна поднети рачун, а адвокат не поднесе несумњиве доказе о свршеним пословима за странку, онда се има сматрати, да адвокат није ништа за странку ни урадио и биће упућен на парницу. Других алтернатива нема. Колика је корист од овога за адвоката не треба нам овде да објашњавамо. Зашто судови у Београду не доносе брзу одлуку о одме-

www.ubp.rs
УНИВЕРЗИТЕТСКА
БИБЛИОТЕКА

www.univerzitet-ska-biblioteka

рењу награде, није наше да о томе овде говоримо, само можемо да констатујемо, да томе није крив пропис §. 29. закона о адвокатима, као ни поступак неспорних дела.

Из горе изложеног излази, да је законодавац тачно изнео шта је одмерење а шта тужба — осуда, те не треба да се плашимо, као што то чини писац пом. чланка, да постоји склоност судова, да молбе за одмерење награде сматрају као редовне тужбе, дајући им и ону форму у сам поступак везан по грађанском судском поступку за редовне тужбе.

Потребно је овде напоменути и то, да се право на награду адвоката у поступку за одмерење награде не доказује. Законодавац је у §. 29. закона о адвокатима предвидео за доказивање тога права редовне тужбе т. ј. редовни грађански судски поступак. Адвокату и ако је одмерена награда не значи да је суд тим решењем признао адвокату и право на исту. Одмерењем награде законодавац је дао само право адвокату на обезбеду, а у колико ће та обезбеда важити зависи од тога, да ли ће њу адвокат у редовном спору моћи да опрадва. Свако друго тумачење законског прописа §. 29. закона о адвокатима, јесте противно закону.

Што наши судови у Београду рђаво примењују пропис §. 29. закона о адвокатима и теже да приликом одмерења награде адвокате нагнају, да и своје право и оспорену величину награде доказују, јесте не рђава стилизација прописа §. 29. закона о адвокатима од стране законодавца, већ погрешно његово разумевање од стране судија, које се никако не може да опрости. Услед овако погрешне примене законског прописа §. 29. закона о адвокатима од стране судија, посредно се штете лични и имовински интереси адвоката, који не могу брзо да дођу до обезбеде својих права, те да се на тај начин сачувају од несавесних клијената. Закон о адвокатима водио је рачуна о интересима свог сталежа, а на адвокатима је, да те своје угрожене интересе, услед рђаве примене и погрешног схватања појединих судија, свим могућим допуштеним средствима сузбију. На тај начин неће моћи да се одомаћи никаква бојазан, да пом. законски пропис носи у себи мане тешко опростиве једноме закону.



ИЗ АДВОКАТСКЕ КОМОРЕ

Уписани у именик адвоката:

1. Живанчевић Михаило, са седиштем канцеларије у Београду.

Избрисани из именика адвоката:

1. Анић Др. Мића, услед смрти

Преселио се :

1. Костић Драгослав из Београда у Лазаревац

Уписани у именик адв. приправника:

1. Ђирић Милош на вежби код адв. Павловића Александра у Београду
2. Јанић Стеван на вежби код адв. Обрадовића Бранка у Београду

Променио адв. канцеларију

1. Бенвенисти Миша Ј. био код адв. Леви Исака А., сада код Мишића Владимира, адв. у Београду

Избрисани из именика адв. приправника:

1. Дукић Димитрије, због ступања у држав. службу
2. Бољарић Бранко, због ступања у држав. службу
3. Клајић Радомир, по одјави принципала
4. Игњачевић Радомир, због одслужења кадров. рока.



Стојан Јовановић, судија Београд

ПРЕГЛЕД СУДСКОГ ЗАКОНОДАВСТВА

(У УЖЕМ СМИСЛУ)

објављеног у „Службеним новинама” од 1-I-1929 до 30-VI-1932 г.¹⁾

	Ред. број овог Прегледа	Ред. бр. у Сл. нов. и год. листих	Назив закона, уредбе, правилника, наредбе итд.	Датум закона, уредбе, правилника итд.	Број и датум „Службених новина”	Страна „Служб. новина”
Грађанско						
Грађански поступак	1	396 929	Законик о судском поступку у грађан. парницама (Грађански парнични поступак)	13-VII-29.	179-LXXV. 3-VIII-29.	1293
	2	384 930	Уводни закон за Законик о судском поступку у грађан. парницама (Грађански парнични поступак)	9-VII-30.	171-LXV. 30-VII-30.	1641
	3	451 930	Исправка Уводног закона	1-IX-30.	208-LXXXIII. 12-IX-30.	1808
	4	420 931	Закон о измени Уводног закона	2-IX-31.	202-LXV. 5-IX-31.	1301
Експропријација	5	274 931	Закон о измени прописа § 1 Закона о заузимању приватних непокретних добара за опште народну потребу поред накнаде за иста (експропријација) од 15-III-1866 г. са изменама и допунама од 17-I-1896.	30-V-31.	125-XXXVIII. 6-VI-31.	818

¹⁾ Одломак из рукописа *Преглед законодавства* објављеног у „Службеним новинама” од 1-I-1929 до 31-XII-32 г. У овоме Прегледу налазе се и наредбе, објашњења, расписи итд., штампани у „Служб. новинама” — ради потпуности, и ако исти не спадају у законодавство. Преглед судског законодавства обухвата и законодавство о судијама и ако оно припада одељку о чиновничком законодавству, пошто су судије изједначене са осталим чиновницима. Овде су унети само закони, који се тичу само судија и судског особља. Законодавство које се односи на све чиновнике, па и судије, није уношено овде.



WWW.UNILIB.RS

	Ред. број овог Прегледа	Ред. бр. у Сл. нов. и год. истих	Назив закона, уредбе, правилника, наредбе итд.	Датум закона, уредбе, правилника итд.	Број и датум "Службених новина"	Страна "Служб. новина"
Заставне књиге	6	390	Уредба о устројству заставних књига на подручју Великог суда у Подгорици	8-VIII-31.	182-LIX. 12-VIII-31.	1209
	7	436 931	Исправка горње Уредбе	4-IX-31.	202-LXVI. 4-IX-31.	1320
Заштита земљорадника	8	78 932	Закон о заштити земљорадника и о стављању на снагу појединих прописа Закона о извршењу и обезбеђењу	19-IV-32.	91-XL. 20-IV-32.	425
	9	398 932	Уредба за извршење горњег Закона	6-VI-32.	131-XL. 11-VI-32.	625
Земљишне књиге	10	441 932	Исправка горње Уредбе	14-VI-32.	142-LXV. 25-VI-32.	692
	11	307 930	Закон о земљишним књигама	18-V-30.	146-LIII. 1-VII-30. 281-XC и	1269
	12	641. 645 931	Закон о измени и допуни горњег Закона	19-XI-31.	282-XCI. 1 и 2-XII-31	1800 и 1813
	13	701 931	Исправка горњег Закона о измени		285a-XCIV. 6-XII-31.	2072
	14	308 930	Закон о унутрашњем уређењу, оснивању и исправљању земљишних књига	18-V-930.	146-LIII. 1-VII-30.	1285
	15	390 930	Упутство за прво оснивање земљишних књига на подручју Апелационих судова у Београду и Скопљу и Великог суда у Подгорици	19-VII-30.	178-LXVI. 7-VIII-30.	1662
	16	120 931	Правилник за вођење земљишних књига		64-XIX. 21-III-31.	293
	17	228 931	Исправка у горњем Правилнику	17-II-31.	102-XXXI. 8-V-31.	672
	18	105 931	Закон о земљишно-књижним деобама, отписима и приписима	31-XII-30.	62-XVIII. 19-III-31.	273
19	716 931	Уредба о састављању исправа у земљишно-књижним стварима код судова у подручјима, у којима још нису постављени јавни бележници	9-XII-31.	297-XCVI. 18-XII-31.	2105	

	Ред. број овог Прегледа	Ред. бр. у Сл. нов. и год. истих	Назив закона, уредбе, правилника, наредбе итд.	Датум закона, уредбе, правилника итд.	Број и датум „Службених новина“	Страна „Служб. новина“
	20	343 932	Уредба о састављању исправа у земљишним стварима мање вредности код судова у подручју Вишег земаљског суда у Сплиту	25-IV-32.	109-XLIX. 14-V-32.	541
	21	929	Решење о катастралној општини Запланина		68 23-III-29.	2
Избрани суд	22	186 932	Правилник о уређењу избраног суда и о судском поступку код тога суда	10 III-32.	67-XXVII. 23-III-32.	198
	23	226 932	Исправка горњег Правилника	28-III-32.	76-XXXIII. 2-IV-32.	344
Извршење и обезбеђење	24	364 930	Закон о извршењу и обезбеђењу	9-VII-30.	165-LXII. 23-VII-30.	1525
Менични и чековни закон	25	649 929	Закон о надопуни § 109 Меничног закона и § 28 Закона о чеку (29-IX-28)	14-XII-20.	307-CXXXI. 31-XII-29.	2577
	26	519 929	Уредба о замени протеста достављањем писма меница	23-X-29.	254-CIII. 30-X-29.	1935
	27	520 929	Уредба о протестним регистрима и о наградама за извршење протеста	23-X-29.	254-CIII. 30-X-29.	1936
Плаћања у злату	28	241 929	Наредба о стављању ван снаге наредбе бившег угар. министарства у предмету плаћања која се имају обављати у злату, и о јачој приватној правној заштити чланова породице који имају право на издржавање и деце која су рођена ван брака	1-V-29.	109-XLIV. 11-V-29.	681
Побијање ван стечаја	29	40 931	Закон о побијању правних дела ван стечаја	23-I-31.	26-VII. 5-II-31.	62
Празници	30	488 929	Закон о празницима	27-IX-29.	233-XCVI. 5-X-29.	1884

	Ред. број овог Прегледа	Ред. бр. у Сл. нов. и год. истих	Назив закона, уредбе, правилника, наредбе итд.	Датум закона, уредбе, правилника итд.	Број и датум „Службених новина“	Страна „Служб. новина“
	31	54 930	Уредба о празницима у смислу судских поступака и осталих закона осим Меничног закона и Закона о чеку	1-II-30.	2 ^о -X. 7-II-30.	110
	32	518 929	Уредба о празницима у смислу Меничног закона и Закона о чеку	23-X-22.	254-СIII. 30-X-29.	1935
Принудно поравнање ван стечаја	33	568 929	Закон о принудном поравнању ван стечаја	22-XI-29.	282-СХV. 1-XII-29.	2072
Стечајни закон	34	567 929	Стечајни закон за Краљевину Југославију	22-XI-29.	282-СХV. 1-XII-29.	2047
	35	569 929	Закон о увођењу у живот Стечајног закона и Закона о принудном поравнању ван стечаја	22-XI-29.	282-СХV. 1-XII-29.	2084
	36	191 930	Уредба о тарифама за награде управитељима стечајне масе и за награде управитељу принудног поравнања ван стечаја	5-IV-30.	87-XXXIV. 16-IV-30.	723
	37	619 931	Распис. Објашњење судовима о избору адвоката за управитеље стечајне масе	10-XI-31.	276-LXXXVII. 25-XI-31.	1759
	38	361 930	Наредба судовима о статистичким листовима за стечајеве и принудна поравнања	5-VII-30.	160-LX. 18-VII-30.	1508
	39	366 930	Наредба судовима о достављању прогласа о стечају и поравнању	5-V-30.	165-LXII 23-VII-30	1587
Тапије	40	47 930	Закон о издавању тапија на подручју Апелационих судова у Београду и Скопљу и Великог суда у Подгорици	14-XII-29.	29-X. 7-II-30.	97
	41	76 930	Исправка горњег Закона	13-II-30.	41-XIV. 21-II-30.	328

	Ред. број овог Прегледа	Ред. бр. у Сл, нов. и год. истих	Назив закона, уредбе, правилника, наредбе итд.	Датум закона, уредбе, правилника итд.	Број и датум „Службених новина“	Страна „Служб. новина“
	42	48	Правилник за извршење Закона о издавању тапија	1-II-30.	29-X. 7-II-30.	100
	43	441	Уредба о продужењу рока из § 25 Закона о издавању тапија	12-IX-30.	208-LXXXVII 5-IX-30.	1799
	44	304	Закон о издавању тапија на подручјима Касац. суда у Београду и Великог суда у Подгорици	30-V-31.	135-XLIV 18-VI-31.	958
	45	33	Исправка горњег Закона	2-VI-31	151-L 7-VII-31.	1108
	46	416	Исправка горњег Закона	20-VII-31.	197-LXIII 31-VIII-31.	1295
	47	436	Исправка горњег Закона	4-IX-31.	207-LXVI 9-IX-31.	1 20
	48	315	Уредба о обрасцу тапије, облику књиге тапија, облику азбучног именика и наградама општинским органима	22-VI-31.	1421XLVII 26-VI-31.	997
	49	340	Исправка горње Уредбе	3-VII-31.	10-VII-31. 154-LI	1124
	50	620	Распис. Објашњење судовима о употреби старих књига тапија	11-XI-31.	76-LXXXVII 25-XI-31	1759
Кривично						
Заштита државе	51	9	Закон о заштити јавне безбедности и поретка у држави	6-I-29.	6 и 9-IV. 6 и 11-I-29.	54
	52	31	Исправка горњег Закона		13-VI 17-I-29.	83
	53	112	Закон о измени и допуни горњег Закона	1-III-29.	54-XXIII 6-III-29.	293
Извршивање казни	54	102	Закон о извршењу казни лишења слободе	16-II-29.	47-XXI. 26-II-29.	273
	55	512	Закон о изменама и допунама горњег Закона	9-X-31.	245-LXXXV 20-X-31.	1425

	Ред. број онов Прегледа	Ред. бр. у Са. нов. и год. листи	Назив закона, уредбе, правилника, наредбе итд.	Датум закона, уред- бе, правил- ника итд.	Број и датум „Службених новина“	Страна „Служб. новина“
	56	585 931	Исправка горњег За- кона о изменама и до- пунама	4-XI-31.	265-LXXXIII 12-XI-31.	1668
Иступи	57	651 929	Закон о привременом продужењу важности за- конских прописа о каж- њавању иступа	31-XII-29.	307-CXXXI 31-XII-29.	2577
Казнени заводи	58	617 931	Уредба о ређењу каз- нених завода	18-XI-31.	276-LXXXVII 25-XI-31.	1757
	59	7 932	Кућни ред за казнене заводе	26.-XII-31.	3-II. 4-I-32.	7
	60	661 929	Основица о распоре- ду осуђеника на поједи- не казнене заводе	21-XII-29.	307-CXXXI 31-XII-29.	2587
	61	10 932	Правилник за унифор- мисање осуђеника каз- нених завода и судских затвора	5-II-32.	37-XV. 17-II-32.	113
	62	38 930	Уредба о организаци- ји, употреби и наплати осуђеничке радне снаге у казним и другим сличним заводима	18-I-30.	23-IX. 31-I-30.	82
	63	159 931	Уредба о изменама горње Уредбе	26-III-31.	74-XXIII. 2-IV-31.	432
	64	253 930	Правилник о исхрани осуђеника казних и других сличних завода	25-IV-30.	120-XLIV. 30-V-30.	828
	65	68 931	Уредба о осигурању осуђеника у несретним случајевима при раду	14-II-31.	43-XII. 25-II-31.	130
	66	214 930	Закон о укидању Бе- оградског казног за- вода	30-IV-31.	105-XXXIX. 10-V-30.	779
Кривични законик и поступак	67	73 929	Кривични законик за Краљевину Југославију	27-I-29.	33-XVI 9-II-29.	157
	68	97 929	Законик о судском кривичном поступку за Краљевину Југославију	16-II-29	45-XX 23-II-29.	209

	Ред. број овог Прегледа	Ред. бр. у Сл. нов. и год. истих	Назив закона, уредбе, правилника, наредбе итд.	Датум закона, уредбе, правилника итд.	Број и датум „Службених новина“	Страна „Служб. новина“
Кривични законик и поступак	69	512 931	Закон о изменама и допунама горња два законика; Закона о штампи и Закона о извршавању казни	9-X-31.	245-LXXV. 20-X-31.	1425
	70	585 931	Исправка горњег Закона о изменама и допунама	4-XI-31.	265-LXXXIII 12-XI-31.	1668
	71	103 929	Закон којим се стављају на снагу и уводе у живот Кривични Законик, Законик о судском кривичном поступку и Закон о извршавању казни лишења слободе	16-II-29.	47-XXI 26-II-29.	282
	72	629 930	Закон о измени горњег уводног Закона	17-XII-30.	295-СIII. 24-XII-30.	2297
	73	190 931	Закон о допуни чл. 11 горњег уводног Закона	10-IV-31.	84-XXXVIII 20-IV-31.	573
	74	136 931	Закон о стављању на снагу Законика о судском кривичном поступку на једном делу подручја Апелационог суда у Скопљу	28-III-31.	72-XXI 31-III-31.	363
	75	578 931	Закон о стављању на снагу и увођењу у живот Законика о судском кривичном поступку на подручју Апелационог суда у Скопљу и на подручју Великог суда у Подгорици	30-X-31.	265-LXXXIII 12-XI-31.	1661
	76	464 929	Закон о накнади штете држави због дела веллеиздаје и о забрани над имовином лица окривљених због таквих дела	14-IX-29.	224-XC 25-IX-29.	1667
	77	90 114 929	Правилник за извршење чл. 147 Финасиског закона за 1928/29 г. којим се оснива код претседништва Вашег земаљског суда у Љубљани „Фонд за покриће трошкова казненог поступка“.	31-XII-28. 23-II-29.	40-XVIII. 18-II-29. 54XXXIII. 6-III-29.	199 295

	Ред. број овог Прегледа	Ред. бр. у Сл. нов. и год. истих	Назив закона, уредбе, правилника, наредбе итд.	Датум закона, уредбе, правилника итд.	Број и датум Службених новина*	Страна "Служб. новина"
Малолетници	78	164 932	Распис о накнади трошкова за издржавање казне лишења стободe војнојудских осуђеника (притвореника) у апсанама грађанских судова (казненим заводима)	7-III-32.	63-XXV. 18-III-32.	187
	79	6 930	Распоред за упућивање малолетника-ца у заводе з васпитање и поправљање	31-XII-29.	5-I. 9-I-30.	3
	80	40 930	Уредба о оснивању и раду државних завода за васпитање и поправљање деце и млађих малолетника	18-I-30.	23-IX. 31-I-30.	88
	81	41 930	Уредба о васпитању и поправљању старијих малолетника осуђених на казну лишења слободe	18-I-30.	23-IX. 31-I-30.	91
	82	216 930	Уредба о начину васпитања у заводима за васпитање деце и млађих малолетника	24-IV-30.	105-XXXIX. 10-V30.	780
	83	577 930	Уредба о раду и начину васпитања у државним заводима за поправљање млађих малолетника	7-XI-30.	271-XCIII 25-XI-30.	2144
	84	359 930	Правила о полагању испита у основним и вишим народним школама завода за васпитање деце и млађих малолетника	10-VII-30.	160-LX. 18-VII-30.	1507
	85	427 30	Уредба о оснивању судова за млађе малолетнике	22-VIII-30.	200-LXXI. 3-IX-30.	1755
	86	548 930	Исправка горње Уредбе	31-X-30	255-LXXXIX 6-XI-30.	2076
	87	482 930	Правилник о исхрани васпитника у државним заводима за васпитање млађих малолетника	18-IX-30.	224-LXXXVIII 1-X-30.	1916

WWW.UNILIB.RS

	Ред. број овог Прегледа	Ред. бр. у Ст. нов. и годинских	Назив закона, уредбе, правилника, наредбе итд.	Датум закона, уредбе, правилника итд.	Број и датум „Службених новина“	Страна „Служб. новина“
	88	510 930	Правилник о исхрани васпитаника у државним заводима за васпитање млађих малолетника.	10-X-30.	240-LXXXIV 20-X-30.	1999
Мере безбедности	89	12 930	Распоред за упућивање лица у заводе за извршивање мера безбедности	29-XII-29	7-II. 11-I-30.	12
	90	29 930	Уредба о извршивању мера безбедности	13-I-30.	17-VI. 23-I-30.	35
Новчане казне	91	4 930	Уредба о одрађивању новчаних казни и о замењивању тих казни казнама лишења слободе	31-XII-29.	5-I. 9-I-30.	2
Помиловање	92	106 929	Распис о поступку са молбама за помиловање	25-II-29.	51-XXII 2-III-29.	290
	93	929	Указ о амнестији и помитовању	6-II-29.	33. 9-II-29.	1
	94	105 929	Распис. Објашњење горњег Указа	22-II-29.	51-XXI. 2-III-29.	290
	95	239 929	Допуна горњег расписа		107-XLIII. 9-V-29.	680
	96	411 929	Указ о амнестији и помиловању	10-VIII-29.	189-LXXXVII 15-VIII-29.	1389
	97	427 929	Исправка горњег Указа		202-LXXXIX 30-VIII-29.	1508
	98	471 929	Објашњење горњег Указа		228-XCII. 30-IX-29.	1774
Порота и Уредба о убрзању рада	99	650 929	Закон о измени Закона о пороти за Краљевину Србију и Уредбе о убрзању рада код судских и иследних власти	31-XII-29.	307-CXXXI. 31-XII-29.	2577
Пословни ред	100	577 929	Уредба о пословном реду за редовне кривичне судове	21-XI-29.	286-CXXVI. 5-XII-29.	210
	101	536 929	Исправка горње Уредбе	7-XII-29.	290-CXX. 10-XII-29.	2196

WWW.UNILIB.RS

	Ред. број овог прегледа	Ред. бр. у Сл. нов. и год. лист. их	Назив закона, уредбе, правилника, наредбе итд.	Датум закона, уредбе, правилника итд.	Број и датум „Службених новина“	Страна „Служб. новина“
Сузбијање злоупотреба у служб. дужности	102	168 929	Закон о сузбијању злоупотреба у службеној дужности	30-III-29.	78-XXXII. 3-IV-29.	469
	103	414 929	Закон о измени чл. 6 горњег Закона	10-VIII-29.	189-LXXVII. 15-VIII-29.	1391
Условни отпуст	104	189 929	Наређење о условном отпусту	7-III-29.	84-XXXV. 10-IV-29.	512
Штампа	105	10 929	Закон о изменама и допунама Зак. о штамп. (26-VIII-25)	6-I-29.	6 и 9-IV. 6 и 11-I-29.	1 и 56
	106	512 931	Закон о изменама и допунама Зак. о штамп. и	9-X-31.	245-LXXV. 20-X-31.	1425
	107	585 931	Исправка горњих измена	4-XI-31.	265-LXXXIII 12-XI-31.	1668

Уређење: Адвокатског реда, Државног тужиоштва, Јавног бележништва и судова

Адвокати	108	53 929	Закон о изменама за- клетве адвоката и јав- них бележника	27-I-29.	29-23-I-29. и 28-XIII 4-II-29.	1 129
	109	145 929	Закон о адвокатима	17-III-29.	65-XXVIII. 19-III-29.	398
	110	203 929	Уредба о броју и се- диштима адвокат. комора	16-IV-29.	90-XXXVIII. 17-IV-29.	581
	111	225 929	Уредба о ближим у- пуствима у погледу кон- ституисања адвокатских комора	20-IV-29.	100-XLI 29-IV-29.	652
	112	929	Адвокатска комора у Скопљу		115. 8-V-29.	1
	113	929	Одбор петорице адво- ката		108. 10-V-29.	1
	114	208 930	Правилник о наградама адвоката на територији Београдског апелац. суда	25-IV-30.	100-XXXVIII 3-V-30.	757
	115	238 930	Правилник о награда- ма адвоката на терито- рији Скопљанског апе- лационог суда	1-V-30.	115-XLI. 22-V-30.	800

	Ред. број овог Прегледа	Ред. бр. у Сл. нов. и год. листих	Назив закона, уредбе, правилника, наредбе итд.	Датум закона, уредбе, правилника итд.	Број и датум „Службених новина“	Страна „Служб. новина“
Адвокати	116	279 930	Привремени правилник о наградама адвоката на територији Великог суда у Подгорици	5-V-30.	128-XLIX. 10-VI-30.	1187
	117	393 932	Правилник о наградама адвоката на територији Апелационог суда у Новом Саду		127-LVIII. 6-VI-32.	609
	118	474 929	Правилник за управу Пензискега фонда Адвокатске коморе в Љубљани	26-IX-29.	228-XCII. 30-IX-29.	1715
	119	3 931	Правилник Мировинског фонда Адвокатске коморе у Загребу	26-X-30.	8-II. 13-I-31.	5
	120	263 931	Правилник Пензионог фонда Адвокатске коморе у Н. Саду	11-V-31.	123-XXXVI. 4-VI-31.	763
	121	483 931	Правилник о Мировинском фонду Адвокатске коморе у Сплиту	8-VIII-31.	232-LXXII. 6-X-31.	1385
	122	931	Правилник Пензионог фонда Адвокатске коморе у Београду	21-III-31.	87. 20-IV-31.	8
	123	233 932	Измена Правилника Пензионог фонда Адвокатске коморе у Београду	29-III-32	80-XXXV. 7-IV-32.	349
	124	424 932	Измјене Правилника за управу Пензионог фонда Адвокатске коморе у Новом Саду	25-X-31.	138-LXIII. 21-VI-32.	671
	125	339 929	Упутство о примању адвокатских приправника у бесплатну вежбу код судова	22-VI-29.	153-LXIV. 4-VII-29.	1149
	126	599 929	Наредба о полагању адвокатског испита на територији Великог суда у Подгорици	30-XI-29.	290-CXX. 10-XII-29.	2197
Државно тужиштво	127	148 929	Закон о државном тужиштву	21-III-29.	73-XXIX. 28-III-29.	419
	128	578 929	Уредба о пословном реду за државна тужиштва	21-XI-29.	286-CXVI. 5-XII-29.	2130

WWW.UNILIB.RS

Ред. број овог Прегледа	Ред. бр. у Сл. нов. и год. листих	Назив закона, уредбе, правилника, наредбе итд.	Датум закона, уредбе, правилника итд.	Број и датум „Службених новина“	Страна „Служб. новина“
129	596 929	Исправка горње Уредбе	7-XII-29.	290-CXX. 10-XII-29.	219С
130	439 932	Одлука о распореду звања старешине и заменика старешине државног надодвјетништва	6-VI-32.	142-LXV. 25-VI-32.	692
131	189 930	Закон о преносу седишта Одељења Б. Касационог суда из Новог Сада у Сомбор, о устројству Одељења Врховног државног тужиоштва при Одељењу Б. Касационог суда у Сомбору и Вишег државног тужиоштва при Апелационом суду у Новом Саду као и о укидању Главног државног тужиоштва у Новом Саду	30-III-30.	87-XXXIV. 16-IV-30.	713
132	53 929	Закон о измени за-клетве адвоката и јавних бележника	27-1-29.	29-23-1-29. и 28-XIII. 4-II-29.	14 129
133	472 930	Закон о јавним бележницима (нотарима)	11-IX-30.	220-LXXVII. 26-IX-30.	1881
134	31 931	Закон о измени и допуни § 244 Закона о јавним бележницима	22-1-31.	22-VI. 31-VI-31.	56
135	135 931	Закон о измени § 250 Закона о јавним бележницима	25-III-31	72-XXI. 31-III-31.	363
136	258 931	Закон о измени и допуни Закона о јавним бележницима	30-V-31.	123-XXXVI. 4-VI-31.	761
137	633 930	Правилник за извршење Закона о јавним бележницима	30-XI-30.	299-CIV. 29-XII-30.	2308
138	632 930	Уредба о наградама јавних бележника (нотара)	30-XI-30	299-CIV. 29-XII-30.	2301
139	62 931	Исправка горње Уредбе		35-X. 16-II-31.	96

Јано
бележни-
штвоУНИВЕРЗИТЕТСКА
БИБЛИОТЕКА

	Ред. број опог Прегледа	Ред. бр. у Сл. нов. и годинах	Назив закона уредбе, њавилника, наредбе ишд.	Датум закона, уред- бе, правил- ника итд.	Број и датум „Службених новина“	Страна „Служб. новина“
	140	32 931	Уредба о утврђивању броја и седишта јавних бележника	24-I-31.	22-VI. 31-I-31.	57
	141	247 931	Уредба о измени горње Уредбе	13-V-31.	112-XXXIV. 20-V-31.	714
	142	627 90	Уредба о измени § 5 Наредбе бивше Земаљске владе, одељења за правосудје, у Загребу о суделовању јавних бележника и општинских органа код оставинских расправа	9-XII-30.	294-CII 23-XII-30.	2294
Судије и судско особље	143	14 929	Закон о судијама редовних судова	8-I-29.	7 и 9-IV 8 и 11-I-29.	60
	144	182 929	Уредба о стечају за судије средских, окружних и трговачких судова		82-XXXIV. 8-IV-29.	498
	145	120 929	Решење о судиским додацима	4-II-29.	59-XXIV. 12-III-29.	320
	146	366 929	Закон о измени прописа који се односе на плате и остале припадљности особља правосудне струке	13-VII-29.	167-LXIX. 20-VII-29.	1233
	147	185 929	Уредба о накнади путних трошкова за службена путовања судских службеника, која су извршена у интересу и о трошку приватне странке а на њен захтев	29-III-29.	84-XXXV. 10-IV-29.	505
	148	78 931	Уредба о измени горње Уредбе	10-II-31.	49-XIII. 4-III-31.	145
	149	2 930	Закон о допуни прописа којима се регулишу припадљности чиновника Министарства правде	31-XII-29.	5-I. 9-I-30.	I
	150	10 932	Уредба о величини награде дневничара у ресору Министарства правде	31-XII-31.	11-III. 15-I-32.	16

WWW.UNILIB.RS

Ред. број овог Прегледа	Ред. бр. у Сл. нов. и год. истих	Назив закона, уредбе, правилника, наредбе итд.	Датум закона, уредбе, правилника итд.	Број и датум „Службених новина“	Страна „Служб. новина“
151	314 931	Уредба о тексту за- клетве у ресору Мини- старства правде	20-VI-31.	142-XLVII. 26-VI-31.	996
152	149 929	Закон о уређењу ше- ријатских судова и о шеријатским судијама	21-III-29.	73-XXIX. 28-III-29.	422
153	534 929	Правилник о вршењу шеријатске судиске веж- бе и о полагању шери- јатског судиског испита	7-XI-29.	226-CVI. 13-XI-29.	1967
154	111 931	Уредба о мурасели за шеријатске судије	10-III-31.	62-XVIII. 19-III-31.	285
155	718 931	Уредба о допуни На- редбе о течају и испиту за правосудне манипу- ланте на територији Б. Б.Б.	9-XII-31.	297-XCVI. 18-XII-31.	2106
156	40 929	Закон о уређењу ре- довних судова	18-I-29.	20-X. 25-I-29.	105
157	595 930	Закон о установљењу среских и окружних су- дова на подручју Апе- лационог суда у Бео- граду и на једном делу подручја Апелационог суда у Скопљу	26-XI-30.	284-XCVII. 10-XII-30.	2232
158	165 931	Исправка горњег За- кона		74-XXIII. 2-IV-31.	444
159	118 931	Уредба о отпочињању рада нових среских и окружних судова и о преносу послова од до- садашњих првостепених судова на ове	16-II-31.	64-XIX. 21-III-31.	296
160	645 630	Уредба о отсеку за евиденцију важних од- лука и о начелним од- лукама Касационог суда	27-XII-30.	301-CVI. 31-XII-30.	2347
161	14 931	Исправка у горњој У- редби		11-III. 16-I-31.	24
162	189 930	Закон о преносу седи- шта Одељења Б. Каса- ционог суда из Новог Сада у Сомбор и т. д.	30-III-30.	87-XXXIV. 16-IV-30.	713

Судови

УНИВЕРЗИТЕТСКА БИБЛИОТЕКА

	Ред. број овог прегледа	Ред. бр. у Сл. нов. и год. истих	Назив закона, уредбе, правилника, наредбе итд.	Датум закона, уредбе, правилника итн.	Број и датум „Службених новина“	Страна „Служб. новина“
Судови	163	15 929	Закон о Државном суду за заштиту државе	8-I-29.	7 и 9-IV. 8 и 11-I-29.	66
	164	28 929	Уредба за извршење горњег Закона	14-I-29.	13-VII. 17-I-29.	81
	165	57 929	Уредба о измени и допуни прописа Закона о казеном поступку за Хрватску и Славонију, који ће важити за Државни суд за заштиту државе	1-II-29.	28-XIII. 4-II-29.	131
	166	648 929	Закон о Државном суду за заштиту државе	31-XII-29.	307-CXXI. 31-XII-29.	2575
	167	7 930	Уредба о извршењу горњег Закона	4-I-30.	7-II. 11-I-30.	5
	168	539 930	Закон о Државном суду за заштиту државе	24-X-30.	254- LXXXVIII. 5-XI-30.	2053
	169	75 929	Закон о проширењу надлежности котарских судова у сједишту судбених столова, о проширењу надлежности мјесних судова и о проширењу Маличног поступка на територији Банског стола у Загребу	6-II-29.	33-XVI. 9-II-29.	186
	170	196 931	Закон о оверавању исправа на подручју Касационог суда у Београду	15-IV-31.	87-XXVIII. 20-IV-31.	581
	171	481 930	Уредба о месној надлежности Првостепеног суда за град Београд и Првостепеног суда за округ београдски с обзиром на Закон о атару општине града Београда	25-IX-30	224-LXXVIII 1-X-30.	1916
	172	642 931	Закон о преносу седишта Среског суда из Банатског Карловца у Умљу	24-XI-31.	281-XC. 1-XII-31.	1800

	Ред. број овог Прегледа	Ред. бр. у Сл. нов. и год. листих	Назив закона, уредбе, правилника, наредбе ишд.	Датум закона, уредбе, правилника итд.	Број и датум „Службених новина“	Страна „Служб. новина“
Судови	174	74 932	Уредба о дану преноса седишта Среског суда из Банатског Карловца у Умљу	27-I-32.	27-XI. 5-II-82	94
	174	631 930	Закон о измени местне надлежности Среских судова у Осјеку	17-XII-30	299-CIV. 19-XII-30.	2301
	175	4 931	Исправка горњег Закона.		8-II. 13-I-31.	8
	176	368 932	Уредба о ликвидацији Котарског суда у Осјеку доњи град, и о преносу послова са Котарског суда у Лудбргу на Котарски суд у Копривници у погледу општина Копривнички Иванец и Белековац	25-V-32.	120-LIV. 28-V-32.	582
	177	261 931	Назив Среског суда у Петровцу	25-V-31.	123-XXXVI. 4-VI-31.	762
	178	246 931	Уредба о установљењу Среског суда у Туприји	13-V-31.	112-XXXIV. 20-V-31.	713
	179	230 930	Наредба о припојењу села Трибуњ подручју Котарског суда у Шибенику	2-V-30.	110-XL. 16-V-30.	795
	180	186 929	Уредба о местној надлежности Врховног шеријатског суда у Сарајеву	3-IV-29	84-XXXV. 10-IV-29.	507
	181	149 929	Закон о уређењу шеријатских судова и о шеријатским судијама	21-III-29.	73-XXIX 28-III-29.	422
	182	131 930	Уредба о територијалној надлежности средњих шеријатских судова на подручју Врховног шеријатског суда у Сарајеву	12-III-30.	64-XXIII. 20-III-30.	549

„Бранич“ се штампа у штампарији Живка Мацаревнића (пређе „Туцовић“), Цара Николе II, ул. бр. 3. (Стан Краинска 22), Телефон 21.129.