

ПБб 541

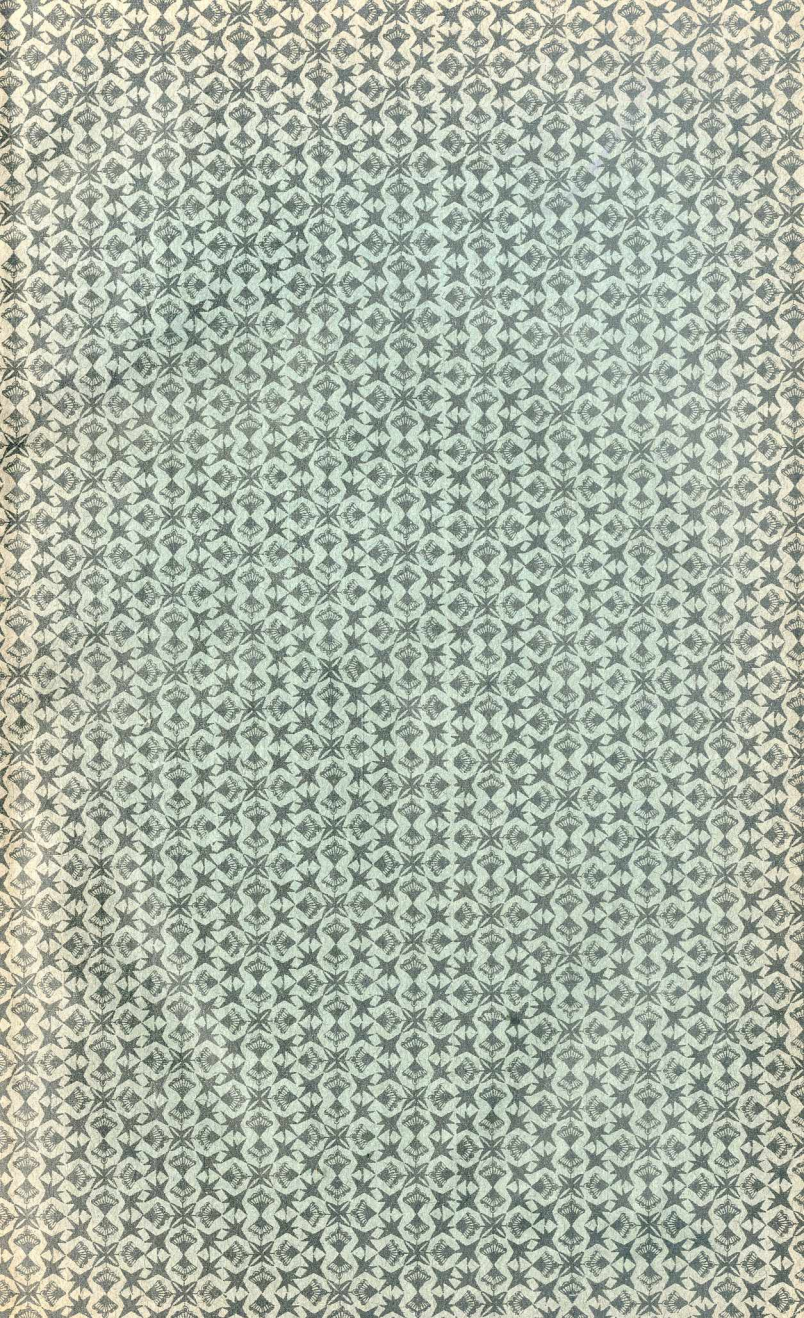
YOVITCHITCH

MES
PREVISIONS



РАЂЕНО
У ДОМУ МАЛОЛЕТНИКА
БЕОГРАД
КРАЉЕВИЋА МАРКА 9.
ТЕЛЕФОН 751.





7

2

№. 6. 6
541

10-859200 УНИВ. БИБЛИОТЕКА
И. Бр. 45545

D' Mil. Z. YOVITCHITCH

de l'Académie des Sciences :
yougo-slave, serbe & italienne

Лука Ђеловић
БЕОГРАД

Luka Celović
БЕОГРАД

Mes Prévisions

sur l'attitude
des pays balkaniques
et autres
dans la Guerre Européenne



NEUCHATEL
IMPRIMERIE J. GUINCHARD
1916

TABLE DES MATIÈRES



	Pages
1. Préface	III
2. Die Serben und der Mord von Serajevo	1
3. Pourquoi la Bulgarie et la Roumanie sont immobilisées	5
4. Le rôle de la Bulgarie	9
5. Un peu plus de lumière	13
6. L'attitude de l'Italie	17
7. La Russie	21
8. Encore plus de lumière	27
9. Entre Balkaniques	30
10. La Roumanie, la Bulgarie et la Grèce	32
11. La grève des Serbes	36
12. Les Balkans aux Balkaniques	39
13. La cause de la guerre	43
14. La question balkanique	46
15. Le devoir des peuples balkaniques	51
16. L'immortelle Serbie	55
17. Comme au temps de Néron	58
18. Une âme barbare	62
19. Les erreurs de la diplomatie alliée	66
20. La Serbie martyre	70
21. L'honneur des petits peuples	72
22. Il n'y aura plus jamais de nation serbe.	77
23. Conclusion	83



PRÉFACE



La question balkanique ainsi que toute autre question peut être traitée de différents points de vue, suivant le but que l'on envisage. Ce but pourrait être atteint par des voies diverses, cela dépend de l'intérêt qu'on poursuit. Que les Impériaux n'y soient pas du même côté que l'Entente, c'est bien évident. Et pourtant, ces deux adversaires se sont trouvés un jour au même point de départ concernant la Serbie. Ils rivalisaient d'ardeur pour s'assurer l'action des pays balkaniques. Les Austro-Allemands déployaient tout leur art diplomatique pour aliéner la Bulgarie et la Roumanie à l'Entente. Celle-ci de son côté s'efforçait à les gagner elle aussi. Les premiers en tant qu'ennemis des Serbes pouvaient satisfaire généreusement à toutes les exigences de ces pays. L'Entente n'aurait pu le faire qu'au détriment de son fidèle allié serbe, un fait dont la Bulgarie surtout, en tergiversant dans ses négociations avec les Alliés, sut bien profiter.

Depuis le commencement de l'année passée, nous avons cherché à montrer du doigt ce risque auquel courrait l'Entente en prêtant l'oreille à de tels marchandages. Sur l'attitude de la Grèce, alliée serbe, nous nourrissions aussi les mêmes soupçons. Etant donnée la politique générale balkanique et vu que les pays balkaniques sont gouvernés par des rois germanophiles, nous

étions d'avis qu'ils ne s'uniraient jamais avec les Alliés. Pour ce qui est des deux rois Ferdinand, nous disions encore qu'ils sacrifieraient leur trône plutôt que de marcher contre les Impériaux, alors même qu'on leur aurait promis quoi que ce fût.

Pensant que ces prévisions, hélas réalisées, publiées dans divers journaux peuvent intéresser ceux qui cherchent à se faire une opinion éclairée sur la véritable situation balkanique, nous les portons à la connaissance du grand public.

Nous ajoutons aux articles publiés en français, celui qui fut soumis à la rédaction des Münchener Neueste Nachrichten, lors des impétueuses attaques des journaux allemands contre la Serbie à la veille de la guerre.

Nous profitons de cette occasion pour dire nos remerciements chaleureux à la rédaction du National Suisse qui a permis généreusement à la voix serbe d'être entendue.

Neuchâtel, août 1916.

YOVITCHITCH.



Die Serben und der Mord von Serajewo ¹⁾



Von einer in gemässigten politischen und in den wissenschaftlichen Kreisen Serbiens geachteten, bekannten Persönlichkeit erhalten wir die folgende Zuschrift. Ohne uns irgendwie mit den Ausführungen des Verfassers zu identifizieren, geben wir dieser serbischen Stimme Raum, weil sie sich bemüht, in massvoller Weise das Problem der serbisch-österreichischen Beziehungen vom serbischen Standpunkt aus zu beleuchten.

* Es ist natürlich, dass ein derartiger Mord allerorts so grosse Bestürzung hervorgerufen hat. Selbstverständlich ist auch das emsige Bestreben der österreichischen Regierung, der Attentäter habhaft zu werden. Es geht aber nicht, für den schauerlichen, alle Kulturmenschen anekelnden Mord das Königreich Serbien verantwortlich zu machen.

1) Quoique admis par le rédacteur, M. le baron Engelhart, et déjà composé, (nous en possédons encore l'épreuve) la rédaction, après dix jours de tergiversations, avait refusé d'insérer cet article. Le redacteur en chef de la *Münchener-Zeitung*, le comte C., à qui nous l'avons présenté ensuite nous a répondu que pour rien au monde, on ne permettrait la publication de cet article dans aucun journal allemand, la « Strafexpedition » de Serbie étant une chose bien décidée; il ajoutait encore: « que la présente situation

Heute, wo die Politik eines Landes zum grössten Teile von der Besonnenheit der leitenden Staatsmänner abhängig gemacht wird, gilt noch mehr als früher das Wort: *le roi est mort, vive le roi*. Was hätte da der Tod der in Serbien wenig bekannten und nicht viel beachteten Persönlichkeit des österreichischen Thronfolgers Vorteilhaftes für Serbien zu bedeuten? Im Gegenteil, man muss mit Bezug auf die in Oesterreich-Ungarn lebenden Millionen von Serben trachten, jede törichte auf Monarchenmord hinausgehende Idee im Keime zu ersticken!

Es gibt aber leider in Oesterreich-Ungarn einflussreiche Kreise, die Serbien fürchten und es infolgedessen mit allen möglichen Verdächtigungen überhäufen. Diese Leute rufen ganz Europa zu Hilfe, indem sie Serbien als ein den europäischen Frieden gefährdendes Element bezeichnen. Das aufhorchende und beunruhigte Europa ist dann recht erstaunt, wenn diese Beschuldigungen etwa so vom Schicksal ereilt werden, wie beim Hochverratsprozess in Agram und bei den Friedjungschen „Enthüllungen“, ohne ein Wort über die scandalöse Prohaska Affaire zu verlieren, wo das ganze auf Erfindungen fussende Beweismaterial vor den Augen aller zivilisierten Welt wie ein Kartenhaus zusammenbrach.

est beaucoup plus aiguë que celle de 1870 ». Enfin le rédacteur en chef du journal socialiste *La Poste*, député bavarois au Landtag, dont le nom nous a échappé, a déclaré tout-à-fait carrément que la rédaction avait reçu l'ordre de ne rien publier de conciliant, c'est-à-dire qui serait opposé à la guerre. Tout cela s'est passé entre le 8 et le 17 juillet de l'année 1914. Tout le monde croyait à la « Strafexpedition » et chacun souriait à nos termes : « qu'il y aura une guerre européenne si l'on attaque la Serbie ».

Angenommen, die Serajewer Bomben stammen wirklich aus Serbien her, kann man dafür aber Serbien als an dem Morde beteiligten Staat verantwortlich machen? Dann könnte man Italien für den an der Kaiserin Elisabeth begangenen Mord zur Rede stellen, weil sich Luccheni das Messer in Italien verschaffte. Frankreich, weil die Attentäter auf König Alfonso sich das Werkzeug in Frankreich kauften, Russland wegen verschiedener Attentate der Mittäterschaft beschuldigen.

Nichts ist wahrscheinlicher als dass sich unter der serbischen Bevölkerung Bosniens und der Herzegowina Leute befinden, die, mit der dortigen Verwaltung, mit der noch dahingestellten Lösung der Kmetenfrage, mit mancher unvernünftigen Unterdrückung — man erinnere sich der Aufhebung der Kirchenautonomie in Karlowitz — und besonders mit der systematischen Herabwürdigung all dessen, was serbischen Namen trägt, unzufrieden sind. Unter diesen fanden sich einige von Haus aus zu Exzessen geneigte Persönlichkeiten — hat man doch in Principis Vater einen ehemaligen Verbrecher erkannt — welche, möglicherweise auch von unverständigen politischen Hetzern und Verschwörern aufgestachelt, gerade an dem den Serben heiligen Tage Vidowdan die ruchlose Tat verübten.

Nun suchen einzelne österreichische Patrioten um jeden Preis den Staat Serbien als solchen für die Wahnsinnstat eines oder mehrerer bosnischer Serben verantwortlich zu machen und werfen damit Europa Sand in die Augen. Der wahre Sachverhalt wird

dabei doch stark verschoben und das politisch finanziell und ökonomisch renovierte Serbien wird in schlechtes Licht gesetzt. Das Emporsteigen Serbiens lässt eben kurzsichtige Politiker in Oesterreich-Ungarn nicht zur Ruhe kommen. Weil in der Monarchie Millionen von Serben wohnen, die in ihren völkischen Sympathien vielleicht allzu sehr nach Serbien gravitieren, beutet man das Attentat politisch aus und sucht die tiefgewurzelte serbokroatische Koalition auseinanderzusprennen. Das kroatische Volk wird durch diese Hetze geradezu vergiftet. Eine Folge davon sind jene Exzesse, welche gegen die Serben veranstaltet und von der Polizei toleriert wurden. Diese Saat kann aber schlimme Frucht bringen.

Von solch einem Spiel abzulassen, ist auch von echten österreichischen Patrioten gemahnt worden, so von den Herrenhausmitgliedern v. Plehner, Baernreither, den Abgeordneten Langenhahn, Leuker und besonders vom Vizepräsidenten des Parlaments, Pernerstorfer. Diese sind zu gleicher Zeit unsere besten Verteidiger, indem sie der österreichisch-ungarischen Regierung Ratschläge erteilten, welche dahinausgehen: Serbien kann nur durch ein loyales Benehmen der Regierung, gegenüber den in der Monarchie lebenden Serben, an die Monarchie anhänglich gemacht werden. Nie aber durch etwaige erzwungene schriftliche Verpflichtungen. Wenn die in Oesterreich-Ungarn lebenden Serben alle nötigen bürgerlichen Privilegien und jeden gerechten staatlichen Schutz ihrer Nationalität hätten, würden sie auch

dann nicht zu Serbien gravitieren, wenn dieses ihnen Gott weiss was verspräche! Dann würden auch die Ruhe und freundschaftliche Beziehungen der Nachbarstaaten von selbst kommen.

Dies ist der heisseste Wunsch aller in und ausserhalb der Monarchie lebenden friedliebenden und kultivierten Serben.



Pourquoi la Bulgarie et la Roumanie sont immobilisées¹⁾

La Tribune de Genève du 20 mars 1915.



Tout le monde tourne ses regards vers les peuples balkaniques. C'est avec infiniment de raisons qu'on attend de ce côté-là des résultats décisifs. Si l'on en excepte les brillantes victoires remportées par les Russes et les Serbes, il ne s'est rien produit d'important sur les fronts principaux, en Pologne et en France depuis la bataille de la Marne et celle de Varsovie. Pourtant, il y a presque journallement des luttes acharnées, qui coûtent des milliers d'hommes des deux côtés et

1) Refusé par les rédactions de la *Gazette de Lausanne* et *Journal de Genève* en raison de l'encombrement des colonnes.

n'aboutissent qu'à la prise d'un château, d'un taillis, d'une métairie ou d'une tranchée. Les ennemis fortement retranchés, se trouvant face à face, à certains endroits à quelques dizaines de mètres seulement les uns des autres, se disputent le sol pied à pied avec le plus grand acharnement. Ce résultat est dû à l'égalité des forces, sinon à celle du nombre, du moins à celle de la qualité. C'est pourquoi on essaie mutuellement, depuis des mois par des ruses ou des déplacements d'effectifs, de briser n'importe où la digue de granit.

Les Carpathes et la Bukovine constituaient une exception en ce sens qu'elles offraient aux Russes l'avantage d'enfoncer le front austro-hongrois. Prévoyant le danger, les Allemands ont renforcé ce front par cinq corps d'armée, d'une part menaçant la Roumanie et d'autre part, prévenant l'envahissement de la Hongrie, ce qui eût été un très grand danger pour l'Autriche et l'Allemagne.

Pour mettre fin à cette situation, on fait des efforts inouïs des deux côtés : la Triple Entente pour faire entrer en scène l'Italie et la Roumanie ; la Triple Alliance pour les faire rester au moins neutres ou s'attacher la Bulgarie.

D'après tout ce qui s'est passé, notre conviction est que l'Italie ne bougera pas (sauf le cas où la côte dalmate serbe lui eût été réservée). Ayant aidé la Triple Entente par sa neutralité, elle trouvera sa récompense dans le Trentin et dans l'Istrie, elle n'aura donc aucun motif d'abandonner sa neutralité.

La Roumanie et la Bulgarie sont actuellement les

Etats qui tiennent en mains les destinées de la guerre. Agissant de concert, elles mettraient bientôt fin à l'horrible carnage. Leurs aspirations nationales les obligent à marcher ensemble. Unies à la Triple Entente, la Bulgarie pourrait revendiquer la Thrace, et la Roumanie la Bukovine et la Transylvanie, et en même temps se libérer d'ennemis séculaires.

Les Turcs, en proie à des désordres intérieurs, battus par les Russes et les Anglais, ne sauraient résister longtemps aux Bulgares ; d'autre part, les Roumains s'empareraient facilement de la Transylvanie, la Bukovine étant déjà envahie par les Russes. Ces faits si simples et si naturels soient-ils, se heurtent à des difficultés insurmontables.

Au lieu de se jeter sur ce butin certain, les Bulgares fixent leurs yeux sur la Macédoine serbe, et les Roumains — du moins Carp, chef du parti conservateur, qui s'est récemment prononcé pour les Austro-Allemands — songent à la Bessarabie russe, préférant un demi million de Roumains de la Bessarabie aux trois millions et demi de Roumains de l'Autriche-Hongrie. C'est vraiment étrange ! Les Bulgares ne sont pas contre les Turcs, qui leur ont pris la Thrace sans combat, mais contre les Serbes qui sauraient faire aux Bulgares des concessions dans cette même Macédoine, bien entendu s'ils donnaient leur concours contre les Autrichiens.

D'où vient cette contradiction avec les intérêts naturels ? L'attitude des Bulgares peut s'expliquer par la Bregalnitzza, celle des Roumains, qui restent les bras croisés même après l'apparition des Russes au seuil de

la Transylvanie, rien ne la justifie. L'allégation que les Bulgares peuvent leur tomber sur le dos n'est qu'un prétexte. A ce taux-là, la Serbie aurait dû accepter l'ultimatum présenté par l'Autriche-Hongrie *sine qua non*, puisqu'elle avait derrière elle les Bulgares.

Presque tout le peuple roumain incline à la Triple Entente, de même que tous les intellectuels, les députés importants, la fraction du parti conservateur de Take Jonscu ; enfin le gouvernement même n'est pas contre la guerre, et, en dépit de cette ferme volonté du pays, la Roumanie ne marche pas.

En Bulgarie, le peuple, devant des sentiments respectueux à sa libératrice, reste entièrement dévoué à la Russie. De même le parti démocratique de Malinov, le parti libéral de Guéchof, ainsi que des chefs éminents : Danef, Theodorof et d'autres qui se sont prononcés récemment contre l'Autriche-Hongrie et la Turquie. Seul le gouvernement avec les Stamboulovistes ne se prononce ni pour l'un ni pour l'autre des belligérants accentuant toujours sa neutralité loyale.

Si la Roumanie bougeait, ce serait dit-on contre l'Autriche et l'Allemagne. Tout le pays, presque tous les partis, même le gouvernement sont contre elles. Mais la couronne ? On connaît très bien l'attitude du roi défunt. C'était un Hohenzollern très convaincu. Le roi Ferdinand est-il moins Hohenzollern que son auguste oncle ? Pour nous, d'après l'attitude de la Roumanie, il n'y a qu'une seule réponse : il n'y a aucune différence entre ces deux rois relativement à la politique exté-

rieure. Voilà pourquoi la Roumanie ne bouge pas en dépit de ses intérêts criants.

Le tsar Ferdinand de Bulgarie est peut-être encore plus allemand. Ces deux rois allemands sur le trône d'une nation latine et d'une nation slave ne peuvent, à l'heure présente, quand il est question de l'existence de l'Allemagne, agir autrement qu'ils agissent. Notre conviction va encore plus loin ; ils eussent sacrifié, au moment décisif, même leur couronne, pour sauver la cause germanique.

Relevons en terminant le fait que depuis longtemps l'Allemagne préparait sa main-mise sur les Balkans. N'est-ce pas elle qui a fait monter sur le trône de Bulgarie, le tsar Ferdinand, après avoir contribué beaucoup à faire monter un Hohenzollern sur le trône de Roumanie ? C'est elle qui a nommé le prince de Wied, roi d'Albanie. Et la sœur de l'empereur Guillaume n'est-elle pas devenue reine du royaume de Grèce ? La Serbie, seule avec le Monténégro, ont leur roi indigène.



Le rôle de la Bulgarie

Le *National Suisse* du 17 avril 1915.



Dans le numéro du dimanche 28 mars dernier du *Journal de Genève*, a paru un article sous le titre susdit, de M. Georges Lorand¹⁾ « particulièrement bien placé

1) M. Lorand, avocat belge, a très chaleureusement défendu la cause bulgare dans les conférences et les journaux. Il a trouvé très bon accueil auprès de la rédaction du *Journal de Genève* qui a refusé d'insérer cet article.

pour savoir ce qui se passe » en Orient. Il émet la supposition, assez séduisante, que l'entrée en scène de la Bulgarie aux côtés de la Triple-Entente et la marche rapide sur Constantinople, déclancheraient automatiquement l'action de la Roumanie contre l'Autriche-Hongrie et enlèveraient au roi de Grèce tout prétexte d'opposition à la politique de Venizélos. Toutefois, on ne voit pas pourquoi l'on payerait « ces résultats formidables » par la Macédoine et non par la Thrace.

L'auteur de l'article cherche à en fournir l'explication en affirmant qu'après la seconde guerre balkanique, la Serbie et la Grèce se sont partagé la « Macédoine bulgare », dont la majorité des habitants « ne peut considérer les Serbes et les Grecs que comme des maîtres étrangers ». Or, toute personne bien renseignée sur les affaires balkaniques ne peut ignorer que la Macédoine n'a jamais été bulgare. Ce pays a été enlevé aux Turcs par les Alliés balkaniques et lorsque les Bulgares, refusant de recourir à l'arbitrage du tsar, eurent attaqué par surprise les Grecs et les Serbes, le 30 juin 1913, ceux-ci, obtenant l'avantage, se rendirent maîtres de la Macédoine et firent reconnaître le fait accompli par le traité de Bucarest, qui porte la propre signature de la Bulgarie.

Le sort de la Macédoine a donc été décidé sur le champ de bataille, devant le tribunal le plus honorable. Mais prétendre que la Macédoine est habitée en majorité par les Bulgares, équivaldrait à dire que l'Alsace-Lorraine est une contrée allemande ou que la Bosnie et la Dalmatie n'ont que des ressortissants musulmans, respectivement italiens.

Pour provoquer une action de la Bulgarie, on met en jeu « les promesses des puissances honnêtes, comme l'Angleterre et la France, qui lui garantiraient la restitution de la Macédoine bulgare », mais l'on se garde bien de faire mention de la Russie libératrice, qui est pourtant protectrice du jeune Etat bulgare, la créatrice de la grande Bulgarie du traité de San Stefano, et qui a inspiré la révision du traité de Bucarest en faveur de sa pupille.

Il paraît presque incroyable qu'il puisse se trouver dans ces pays un seul diplomate pour faire de semblables propositions à la Serbie, à un peuple qui, après les deux glorieuses guerres balkaniques et une guerre albanaise, a encore assez de force vitale pour supporter heureusement une quatrième guerre contre un ennemi puissant rendant ainsi aux alliés un service inappréciable.

On prétendra qu'une telle « restitution » serait possible dans l'intérêt commun. Mais n'est-il pas préférable, à la place de la Bulgarie, de mettre en mouvement la Roumanie, qui déclancherait l'action de la Grèce ? Car, au lieu de faire triompher la cause des Alliés par la chute de Constantinople, ne peut-on pas atteindre ce but par la chute de Vienne et de Budapest ? Avec ses 500-600,000 soldats, la Roumanie aurait bientôt réalisé l'envahissement de l'Autriche-Hongrie et par suite, amené la fin de la guerre. Simultanément à l'aide de la Grèce, la chute de Constantinople serait aussi bientôt réalisée.

Voilà la manière la plus aisée d'atteindre le but, sans

proposer des compensations inacceptables : la Roumanie revendiquerait les pays de sa nationalité et les délivrerait du joug autrichien, la Grèce affranchirait ses ressortissants de l'Archipel et de l'Asie-Mineure, et la Bulgarie, s'en tenant à ses déclarations solennelles, observerait une stricte et loyale neutralité. Car, serrée entre la Roumanie et la Grèce et menacée par la flotte des Alliés, elle serait contrainte d'observer ses promesses, à moins qu'elle ne voulût s'engager dans la voie que seuls ses intérêts les plus impérieux peuvent lui ouvrir.

Si la Bulgarie était de bonne foi, elle aurait déjà trouvé l'occasion de s'entendre avec la Serbie quand celle-ci, menacée par l'Autriche, pouvait lui consentir des concessions en Macédoine. Mais elle n'y a jamais songé sincèrement. La meilleure preuve en est ce qui se passe aujourd'hui, sa fausse attitude dans la dernière agression, après tant d'autres, des comitadjis bulgares contre la Serbie. La Bulgarie cherche seulement un prétexte convenable pour justifier son attitude négative vis-à-vis des Alliés. J'ai déjà indiqué ailleurs les raisons qui lui imposent impérieusement un tel rôle. (v. l'article précédent).

Pour terminer, qu'il me soit permis de détruire une fois pour toutes la légende d'une bataille qui aurait été livrée devant Kirk-Kilissé (Lozengrad) : cette bataille n'a jamais eu lieu. Elle a été inventée à la date même sur laquelle tombe la grande victoire serbe devant Koumanovo — la première grave défaite de l'armée turque, — le 11-24 octobre 1912.

Je tiens à rappeler enfin, que la chute d'Andrinople, dont j'ai été un témoin oculaire, est pour une bonne moitié l'œuvre de la vaillante armée serbe et de son artillerie de siège. On paraît avoir déjà oublié que c'est à l'armée serbe que Chukri pacha s'était rendu et avait remis les clefs de la forteresse, ce qui n'empêche point certaines gens de parler constamment aujourd'hui de la glorieuse chute d'Andrinople dans un but facile à deviner, tandis que l'on passe sous silence les anniversaires de la chute de Janina, Scutari et des grandes victoires de Prilep, Monastir et tant d'autres.



Un peu plus de lumière

Le National Suisse du 10 mai 1915.



Permettez-moi d'adresser à votre estimable journal cette réponse ¹⁾ à un article paru en tête de la *Gazette de Lausanne* du 30 avril :

Lorsqu'on rapporte les expressions d'autrui, chacun est bien d'accord que la première condition pour servir la vérité, est de les répéter intégralement, autrement les omissions risquent de conduire à de fâcheuses conceptions. M. Maurice Muret, défendant la cause bulgare écrit dans la *Gazette* que M. Radoslavof a prononcé les paroles :

1) Refusée par la *Gazette de Lausanne*.

« nos aspirations visent surtout la Macédoine, la Macédoine qui est notre Alsace-Lorraine à nous ». En lisant cela tout le monde inclinera sa pitié vers la Bulgarie et s'apitoiera de lui voir cette contrée enlevée. Or M. Radoslavof s'est exprimé un peu différemment ; il disait... « qui est, *en quelque sorte*, notre Alsace-Lorraine ». Il savait très bien que la Macédoine n'a, au point de vue bulgare, aucune analogie avec l'Alsace-Lorraine ; cette comparaison est faite, pour séduire les âmes sensibles. Le président du conseil bulgare sait parfaitement que la Macédoine appartient à la Serbie de l'empereur Douchan. C'est en 1389 que les Turcs l'ont enlevée aux Serbes et ceux-ci l'ont reprise, après quatre siècles et demi aux Turcs, en 1912. Il faut bien retenir ce fait historique et ne plus être induit en erreur.

Du fait de leur dépendance tributaire de la Turquie jusqu'en 1908, les Bulgares pouvaient faire leur propagande en vieille Serbie, étant en perpétuelle communication par l'Eksarhat ; mais il ne réussirent jamais à détruire le fonds serbe : les monuments, la slawa et la langue. Dès lors, parler de la Macédoine comme d'une Alsace-Lorraine, est dépourvu de sens ; c'est comme si l'on voulait parler par exemple, de la Suisse, comme d'une Alsace-Lorraine allemande ou française, à cause d'une petite quantité de véritables Français ou Allemands.

On nous dit encore que « de tous les Etats balkaniques, c'est la Bulgarie peut-être qui observe la neutralité la plus stricte ». Après cette flatterie, il ne me reste qu'à laisser les lecteurs juger eux-mêmes, en rappelant les trois faits bien connus : l'explosion du pont du Vardar, le

passage des armes, des munitions et des officiers allemands par le territoire bulgare et l'incursion des comitadjis de Stroumitza. On met beaucoup d'indulgence à expliquer ce dernier fait : « le coup de Stroumitza nous paraît beaucoup plus imputable à Enver pacha et à sa clique, opérant avec les chefs macédoniens qu'au gouvernement de M. Radoslavof ». Si M. Radoslavof se contente de cette explication, c'est son affaire ; elle nous présente un homme qui ne sait ce qu'il advient en son propre pays, où Enver pacha et les chefs macédoniens sont tout puissants ; mais cela n'est guère propre à démontrer « la stricte neutralité bulgare ».

L'auteur de l'article de la *Gazette de Lausanne* a l'opinion que M. Venizelos avait envisagé la cession de Cavala, Drama et Seres à la Bulgarie « en échange d'une attitude bienveillante envers la Grèce et qu'il est fâcheux que la Serbie ne se décide pas à marcher dans la même voie ». On en pourrait déduire que les Serbes sont très obstinés, s'agissant de n'importe quelle cession à la Bulgarie. La vérité n'est pas là. M. Venizelos ne visait point à une bienveillante attitude, mais, selon les termes de sa lettre adressée au roi Constantin, il entendait impérieusement qu'au prix de la cession mentionnée, la Bulgarie entre en scène à côté des Alliés, et ce n'est qu'après une lutte victorieuse de ceux-ci que la Bulgarie annexerait les susdites provinces. La Serbie a fait de semblables propositions, auxquelles la Bulgarie opposa l'occupation immédiate du territoire à céder. La Triple-Entente le sait et c'est pourquoi elle renonce à cette façon de gagner « la très gagnable Bulgarie ».

La *Gazette de Lausanne* enfin, est soucieuse en raison du « ton complètement changé » à Paris et à Londres qui, jusqu'à la seconde guerre balkanique, marquaient à la Bulgarie une admiration et une tendresse un peu puérides ». « Words » disait Hamlet et « on juge l'arbre à ses fruits ¹⁾ » est la réponse.

Jusqu'à cette guerre, on ne voyait pas l'Allemagne telle qu'elle est. Tout le monde en pense aujourd'hui autrement. Jusqu'à la seconde guerre balkanique, où elle trahit ses alliés en les attaquant sournoisement, on ne voyait pas la Bulgarie telle qu'elle est. Le changement du ton est donc très facile à comprendre.

Avant de terminer, il faut relever encore une erreur. On dit « que les Roumains n'ont aucune raison de chérir les Russes beaucoup plus que les Hongrois ». Or, au contraire, les Russes sont presque les libérateurs des Roumains et les Hongrois leurs oppresseurs. En Russie (Bessarabie) il existe 500,000 et en Hongrie 3,500,000 sujets roumains. Les Russes, dans l'état actuel des choses, sont en mesure d'apporter la délivrance aux Roumains en Bukovine et en Transylvanie, et les Hongrois, après l'envahissement des Carpathes, par les Russes, ne seront pas à même de se défendre eux-mêmes.



1) Par ces mots, la rédaction de la *Gazette de Lausanne* refusa l'insertion de l'article suivant, sur « La Russie ».

L'attitude de l'Italie

Le National Suisse du 18 mai 1915.



Lors de la grande bataille de la Marne, où l'Italie laissa passer l'unique moment politique pour se déterminer soit à marcher au côté des empires du centre, soit à s'unir aux Alliés, nous avons dit notre conviction qu'elle resterait neutre aussi longtemps que la question dalmate ne serait pas résolue. A peine quelques semaines plus tard, le discours de M. Churchill, et tout particulièrement celui de M. Sazonof, venaient nous donner raison. (Ce dernier réservait la Dalmatie à la Serbie et au Monténégro).

Les bruits qu'elle n'était prête ni militairement, ni financièrement sont pour la foule. Considérons que la Serbie, un pays pauvre, se trouve depuis quatre ans déjà en guerre perpétuelle, elle a mobilisé tout son effectif du premier moment. L'Italie, grande puissance, au contraire, se repose depuis quatre ans déjà de la guerre tripolitaine, où elle n'a mobilisé qu'un cinquième de sa force totale. Cela suffit à nous renseigner. Les marchandages diplomatiques avec l'Autriche-Allemagne concernant l'Istrie et Trieste (sans parler de la généreuse cession de la Savoie, Nice, Tunisie, Malte, etc.), ne visaient donc qu'un but : l'ajournement de l'entrée en scène de l'Italie nécessaire pour satisfaire à la fois les

esprits émus des neutralistes et des interventionnistes italiens. La cession des deux grands ports de l'Adriatique n'a jamais été consentie par la Duplice, en raison de l'extraordinaire importance de ces ports pour l'Allemagne, tandis que la Triple Entente est un honnête créancier de l'Italie pour sa brave neutralité. L'Italie a de ce fait mérité Trente et l'Istrie occidentale, ce dont on l'a déjà assurée, mais elle ne s'en contente pas ; elle désire encore la Dalmatie, réservée déjà par les Alliés pour d'autres.

Voilà les raisons pour lesquelles l'Italie resta toujours neutre, prévoyant bien que le moment propice viendrait ou l'on aurait besoin de son secours ; cette attente devait lui permettre de faire résoudre la question dalmate en sa faveur. Et si elle se décide à marcher aujourd'hui, ce ne sera qu'au prix de la Dalmatie, ce pays exclusivement serbo-croate. On parle aussi d'une pression des Alliés sur la Serbie dans ce sens, dont le résultat serait une crise ministérielle.

Quel droit l'Italie fait-elle valoir sur la Dalmatie ? Le droit de la nationalité ? Non. Dans toute la contrée, il n'y a, selon la statistique autrichienne, que 3 % d'Italiens ; le reste de la population est formé de Serbo-Croates qui sont avec des Slovènes, répartis du fleuve Boiane jusqu'à la frontière italienne. Le droit historique peut-être ? Non plus. Sans discuter beaucoup, la meilleure preuve en est dans la population slave séculaire, dont la littérature et l'art florissaient déjà au XVI^me siècle. Du reste, le « Giornale d'Italia » l'a tacitement reconnu en déclarant, il y a quelques jours, qu'au-dessus du principe historique et national, il existe un principe supérieur,

celui par exemple qui détermine l'Angleterre à tenir les clefs de la Manche, de Gibraltar etc. L'Italie fait donc litière du principe essentiel de l'unité nationale, pour lequel elle a beaucoup lutté, et ne table plus que sur un principe stratégique, même pas fondé sur la revendication d'un pays directement adjacent.

En occupant Valona, l'Italie, ayant d'autre part le port de Brindisi, se trouve dans une situation encore plus avantageuse que l'Angleterre avec Douvres et Gibraltar, auxquels s'opposent Calais, respectivement Tanger français. C'est pourquoi l'on ne comprend pas que « la possession des ports dalmates par une autre puissance constitue un danger grave » pour l'Italie. Elle a partagé jusqu'ici le voisinage adriatique avec deux grands empires ; le turc et l'autrichien, ce dernier indubitablement une puissance navale, sans s'en inquiéter. Au contraire elle avait grand'peur, après l'occupation de la Tunisie, du lac de Bizerte, ce qui s'est trouvé tout à fait injustifié. D'autre part, ses côtes sont grandement menacées de la mer Méditerranée et Tyrrhénienne par les forces qui subsistent et subsisteront à l'avenir comparativement à la future grande Serbie. Et si elle insistait, en dépit de ces considérations, à assurer ses côtes à tout prix vers l'Adriatique orientale, elle ressemblerait à l'autruche qui se croit sauvée en cachant sa tête dans le sable.

Du reste, en possédant le détroit d'Otrente et Pola qui domine Venise, Trieste et Ancone, l'Italie, de ce côté aussi, est plus que suffisamment garantie contre une puissante force navale effective, ce que la Serbie ne

deviendra jamais. De même, enfin s'écroule la théorie du gros danger russe annoncé à grand renfort de clairons allemands, la Russie possédant les Dardanelles, la Russie demeurant tout aussi menaçante pour l'Adriatique par son passage à travers la Serbie.

On voit par là que ce ne sont des raisons ni historiques, ni nationales, ni stratégiques qui poussent l'Italie à la possession de la Dalmatie. Ce ne sont que les prétentions d'un groupe politique, désireux de lancer l'Italie dans les mêmes aventures que l'Autriche-Hongrie; celle-ci, qui n'a jamais voulu reconnaître la vérité presque évangélique du principe : les Balkans aux pays balkaniques, a provoqué le charnier mondial de la guerre actuelle. Qui sait si la prudence prétendue de M. Giolitti n'est pas poussée par de telles idées; il ne prêche le maintien de la neutralité de l'Italie que pour éviter une guerre qui enlèverait aux Slaves leur Dalmatie. En tout cas, M. Giolitti, par ses révélations relatives à la préparation guerrière de l'Autriche contre la Serbie, a prouvé qu'il n'est pas un ami de l'Autriche; c'est, si j'ose dire, un ami **de la paix future.**

Mais aux dépens de qui ?



La Russie ¹⁾

Le *National Suisse* du 25 mai 1915.



De temps à autre, notamment après un succès russe, on lit dans différents journaux des articles visant le péril slave. On n'a pas écarté le tangible et toujours actuel péril germanique, que déjà l'on parle d'un autre péril. On craint la Russie agrandie par la Galicie, la Prusse orientale et le Caucase, comme si cet accroissement territorial de quelques centaines de milles de kilomètres carrés, pouvait avoir quelque influence sur une Russie de plus de 22,000,000 km. carrés ! Les sept ou huit millions d'habitants conquis avec ces contrées ne peuvent pas non plus être pris sérieusement en considération, en comparaison de 180,000,000 de ses sujets. Et en dépit du fait que la Russie telle qu'elle est, peut à peine contenir l'armée austro-allemande, on en fait un épouvantail, — comme auparavant du péril jaune, — pour l'avenir et on se demande ce « que pourraient dorénavant l'Angleterre et la France, devant une Russie si agrandie ? ».

Pourtant, la crainte de la voir posséder Constantinople est dénuée de fondement, autant pour les petits Etats balkaniques que pour les puissances maîtresses

1) Refusé par les rédactions du *Journal de Genève*, en raison de l'encombrement des colonnes, et de la *Gazette de Lausanne*.

de la Mer Méditerranée, puisque la Russie est l'alliée de celles-ci et la libératrice de ceux-là. En tous cas, il est puéril d'appréhender la main-mise russe sur les Dardanelles lorsqu'on a toléré pendant cinq cent ans environ celle de la Turquie. Oui, c'est puéril, car la Russie a libéré à peu près tous les peuples balkaniques du joug ottoman séculaire, sans mettre jamais aucun d'eux sous sa domination. La meilleure preuve en est la Bulgarie, son enfant politique. La Grèce et la Serbie n'ont pas d'intérêt direct dans la question des Détroits ; la Bulgarie non plus, puisqu'elle a son port de Dédéagatch, sur la mer Egée ; il ne reste que la Roumanie qui « craint d'être à la merci de sa grande voisine, n'ayant d'accès que sur la Mer Noire » : Mais cet Etat de race latine, conservé à travers les siècles comme une oasis dans la mer slave qui l'entoure, fournit le plus bel exemple du contraire, puisque c'est grâce à la Russie, qu'étant assurée du côté turc, elle a pu se développer et s'agrandir.

En parlant du péril slave, on chapitre l'Angleterre et la France « qui travaillent beaucoup plus pour la Russie que pour elles-mêmes aux Dardanelles », et l'on oublie que la Russie travaille beaucoup plus pour ces deux pays, sur le front oriental, que pour elle-même. Ses Alliés ayant franchement décidé la prise de Constantinople par voie d'eau, pour le compte russe, on s'aperçoit que toutes les craintes d'un futur danger russe appartiennent au domaine du mirage.

Dénier à un Etat de 180,000,000 d'habitants, après tout ce qu'il fait dans cette lutte pour le compte des Alliés,

le droit de posséder les Dardanelles avec la Corne d'or c'est méconnaître non seulement ses inappréciables services, mais aussi son histoire et ses aspirations séculaires. Elle ne désire rien plus ardemment que d'avoir la clef des Dardanelles, comme l'Angleterre a celles de Gibraltar et de Suez. Qui pourrait la lui contester en présence des services indicibles qu'elle rend et dont dépend, on le reconnaît, l'issue de cette guerre ? Le blocus anglais, si favorable aux Alliés, ne pourrait donner les résultats désirés sans la Serbie libre, pour laquelle, étant injustement attaquée, la Russie a tiré son épée, donnant aussi à la France et à l'Angleterre, la meilleure occasion d'en finir avec leur ennemi perpétuel.

La Russie mérite donc grandement d'hériter de la Turquie, Constantinople et les Détroits. Elle le mérite pour une autre raison encore. C'est elle qui, unie à la Serbie, a commencé à faire trembler l'imposant mais barbare empire turc, auquel elle donne aujourd'hui le coup de grâce. Au lieu de l'attaquer injustement, les pays occidentaux devraient lui témoigner leur gratitude. Grâce à elle, ils ont pu se développer dans la paix et jouir tranquillement de tous les bienfaits de la civilisation, tandis que la Russie luttait contre le danger mongol du sud et du nord de l'Asie. Elle opposa une digue infranchissable aux invasions barbares, qui menaçaient de contaminer l'Europe occidentale et les refoula impétueusement. On aurait tort de ne pas mentionner la glorieuse victoire remportée sur les Turcs devant les portes de Vienne, par un autre roi slave, le Polonais Sobieisky.

Quoi d'étonnant dès lors si la Russie, en agissant

aussi et en incorporant ces barbares, s'est en quelque sorte, contaminée elle-même. Cela arrive à tous les Etats coloniaux, mais avec cette différence que leurs colonies se trouvent éloignées, soit en Asie, soit en Afrique et en Australie, tandis que le malheur a voulu que la Russie européenne confine à la Russie asiatique. Quel spectacle eussent offert une Allemagne directement attachée au Cameroun et au Togoland, une Angleterre entourée de Radjas et de Maharadjas de l'Inde ou de Hottentots de l'Afrique méridionale, une France englobée dans les tribus du Maroc, de Tunis, et de l'Annam ? En prononçant le mot de Russie, il est presque impossible de ne pas songer à la Sibérie, au Turkestan, à la Mongolie, à la Mandchourie, etc., ce qui n'est pas le cas quand on parle d'autres pays de culture européenne.

C'est la presse austro-allemande qui a le plus contribué à présenter la Russie comme un Etat demi-civilisé, cela à propos de la persécution des Juifs. Il suffit de se rappeler la campagne menée, pendant une trentaine d'années par les journaux germaniques contre la Serbie, que tout le monde a appris aujourd'hui à connaître sous son vrai jour, pour être profondément persuadé, que tout cela est controuvé. On a inventé des histoires invraisemblables pour diminuer le prestige de la Russie. Tout est tendancieux. Un peuple dont la technique est hautement développée, qui compte une pléiade d'éminents littérateurs, à la tête desquels se trouve Dostoïewsky, des philosophes comme le célèbre Tolstoï, des médecins-chirurgiens que préside Pawlow, le détenteur

du prix Nobel, des peintres dont la gloire est Vereschaguin et des musiciens tels que l'immortel Tchaikowsky, — n'a rien de commun avec la demi-civilisation. La gloire de l'esprit russe est Metschnikoff, le plus grand biologiste, après Pasteur et au-dessus de tous, selon l'aveu des Allemands eux-mêmes, la plus belle étoile sur le ciel de la science du XIX^{me} siècle, le chimiste Mendeleïeff, qui a découvert le système naturel des éléments, grâce auquel on a pu, en particulier, déterminer à l'avance les propriétés d'éléments non encore connus, comme la loi de Newton a permis d'établir l'existence de planètes non encore observées.

On reproche à la Russie son développement politique arriéré, ce qui en fait une nation barbare, comme l'éminent critique Georges Brandès l'a exposé dans sa polémique avec Clémenceau. Au lieu de répondre à ce reproche, mieux vaut poser la question : « Quel développement politique les Etats susmentionnés auraient-ils donné, si leurs colonies, comme c'est le cas pour la Russie, n'avaient formé avec eux qu'un seul et même corps ? ». Et pourtant, d'après Sarolea, d'origine hollandaise et de naissance belge, professeur à l'Université d'Edimbourg, « la Prusse depuis deux cents ans, est un Etat militaire et réactionnaire plus encore que ne l'est la Russie ».

On lui reproche aussi d'être conquérante. Cependant, elle vit sur le pied d'amitié, depuis presque deux siècles, avec les nations voisines : la Norvège, la Suède, la Roumanie, la Perse, l'Afganistan, et l'Allemagne jusqu'à aujourd'hui. Nous pourrions dire plutôt qu'elle est

naïve. Elle verse à torrents son sang pour délivrer les peuples opprimés, sans demander aucune récompense. Bien plus, elle conserve son affection même à ceux qui, comme la Bulgarie, la repoussent. Elle a secondé l'Autriche contre les Hongrois (1849). Quelle récompense a-t-elle reçue ? La guerre présente n'en est sûrement pas une. C'est elle qui a, d'après la convention de Reichstatt, en 1875, concédé à cette même Autriche l'occupation de la Bosnie et de l'Herzégovine serbe. Faut-il encore mentionner le fait, bien connu, que c'est le tsar Alexandre I^{er} qui a sauvé la Suisse, il y a un siècle déjà, « à la prière de son précepteur de La Harpe ? ».

Sur la Russie pèse pourtant une lourde faute, celle du sort de la Pologne. C'est cette faute qui empêche que l'on ait confiance dans la Russie d'aujourd'hui. Mais quiconque connaît les circonstances du partage de la Pologne, sait que la Russie était entièrement dominée par l'Allemagne. On connaît la grande influence allemande à la Cour et dans les milieux gouvernementaux russes et on en voit aujourd'hui les conséquences. De hautes positions civiles et militaires sont encore détenues par des Allemands. L'Allemagne voulait, par la participation de la Russie au partage de ce royaume, qu'elle devint l'objet du mépris non seulement des Slaves, mais aussi de tout le monde et cela afin de pouvoir la désigner en Etat qui subjugué ses propres frères.

Le sort de la Pologne est certes une tache sur le visage politique de la Russie, mais pour autant on n'a pas le droit de se méfier d'elle en ce qui regarde l'ave-

nir. La Russie même reconnaît sa faute ; par le manifeste du grand-duc Nicolas, elle est prête à l'effacer de son histoire, comme elle le fait, aujourd'hui envers la Serbie, à propos de la Bosnie, de l'Herzégovine et de la Macédoine. Notre conviction profonde est qu'elle mérite qu'on la croie sur parole et qu'on la considère comme étant de bonne foi dans l'engagement solennel qu'elle a pris devant le monde entier.



Encore plus de lumière

Le National Suisse du 2 juin 1915



En rectifiant par mon article « Un peu plus de lumière », les erreurs que j'ai cru devoir relever dans un article de la *Gazette de Lausanne*, écrit par M. Maurice Muret, je comptais ne plus les retrouver. Or, dans le numéro du 19 mai, de la *Gazette*, sous le titre « L'inconnue bulgare », revient cette phrase erronée, que « la Macédoine est l'Alsace-Lorraine des Bulgares ». Cela est faux.

L'Alsace-Lorraine a fait partie de la France, mais la Macédoine faisait partie de l'empire serbe de Miloutine Douchan. La Bulgarie n'y a exercé qu'une forte action de propagande, lors de son assujettissement sous le joug turc, jusqu'en 1908 ; c'est elle aussi qui a élargi le nom de la Macédoine pour cette contrée

de la vieille Serbie. La présence d'une certaine quantité de Bulgares dans les territoires envahis par les Serbes et les Grecs ne donne, donc, aucune valeur à l'affirmation susdite, une certaine quantité de Serbes et de Grecs résidant aussi dans la partie de la Macédoine occupée par les Bulgares. Autrement les Allemands pourraient revendiquer une grande partie des Etats-Unis, « leur Alsace-Lorraine », ayant dans ce pays environ 15,000,000 de leurs sujets. Si l'on poussait plus à fond ce point de vue, la Suisse devrait disparaître en tant qu'Alsace-Lorraine soit de la France, soit de l'Allemagne, soit de l'Italie. On voit par là l'erreur du raisonnement.

La *Gazette de Lausanne* affirme que les Serbes eux-mêmes reconnaissent que la Macédoine est un pays « bulgare ». C'est fort de tabac ; c'est digne tout au plus des procédés de l'Agence Wolff.

On parle toujours du traité de Bucarest par lequel « les Bulgares ont été traités injustement, » comme s'il n'a pas été précédé d'une guerre sanglante, provoquée par la trahison, dans laquelle les Serbes ont conquis beaucoup plus de terrain qu'ils n'en ont reçu à Bucarest. On parle aussi du traité conclu en 1912 entre les Bulgares et les Serbes, selon lequel ces derniers « s'engageaient » à ne rien demander au-delà de la ligne de Golème-Vrh-Lac d'Ochrida », mais on oublie de mentionner que par ce même traité, les Bulgares s'obligeaient à fournir aux armées serbes opérant en Macédoine, 100,000 soldats et qu'ils ont manqué à leur parole. On sait qu'au contraire ils ont demandé, en dehors du traité, 50,000 soldats pour Andrinople, ainsi

que de l'artillerie de siège, ce que les Serbes leur ont concédé. Tout cela entraînait évidemment une modification dans les obligations prévues par le traité. Cela saute aux yeux.

Reste l'opinion, reprise par la *Gazette*, du serbophobe correspondant du *Times*, Bautschar, qui veut « que la Grèce étant perdue pour les Alliés, ceux-ci doivent recourir aux bons offices de la Bulgarie en lui accordant de suffisantes concessions ». La Grèce, on le sait, a toujours été du côté des Alliés, tandis que la Bulgarie, au début de la guerre, a nettement marqué sa sympathie aux austros-germans, dans son inimitié intransigeante pour ses anciens alliés. La Grèce n'a rien à enlever à la Serbie, la Bulgarie, au contraire, désire s'étendre presque jusqu'aux anciennes limites de celle-ci. Elle a un appétit vorace et l'on comprend assez que, s'il lui était donné satisfaction même dans toutes ses prétentions, elle ne serait disposée à se laisser persuader.

Que, comme les Alliés, la *Gazette* désire voir le plus grand nombre d'Etats marcher contre les Austro-Germains pour hâter la fin de la guerre, cela se comprend et je suis d'accord. Mais le même résultat pouvait être atteint en poussant la Roumanie et la Grèce alliée en scène, au lieu de la Bulgarie intransigeante.



Entre Balkaniques

La Gazette de Lausanne du 12 juillet 1915.



Dans la *Gazette de Lausanne* du 7 juillet, vous avez publié une lettre de M. Louis Leger, de l'Institut, adressée à M. Léon Savadjian, publiciste bulgare. M. L. Leger « affirme les droits incontestables de la Bulgarie sur la Macédoine peuplée en grande majorité par les Bulgares » et il est d'avis « que le principe des nationalités dans les Balkans exige la restitution à la Bulgarie de toute la Macédoine », en ajoutant encore « qu'une entente balkanique est impossible sans que la Macédoine ne soit restituée à la Bulgarie ».

Permettez-moi d'opposer à cette conception ce que voici :

1° Spiridon Gopcevic, écrivain autrichien, qui a passé de longues années en Bulgarie et en Macédoine, a publié en allemand, vers 1883. un grand ouvrage, *Sur la Macédoine*, dans lequel, sur la base de ses études, il est arrivé à la conclusion entièrement contraire à celle de M. Leger, savoir « que la plus grande partie de la Macédoine est peuplée de Serbes » ;

2° La Macédoine a fait partie de l'empire serbe jusqu'en 1389, date à laquelle les Turcs l'ont prise aux Serbes, et ceux-ci l'ont reprise aux Turcs en 1912 ;

3° L'allégation que les Slaves macédoniens, parlant « un dialecte bulgare », sont des Bulgares n'est pas vraie ¹⁾ ; ce n'est donc pas une raison pour que la Macédoine soit restituée à la Bulgarie. D'autre part, en dépit du fait qu'on parle en Bosnie, en Herzégovine et en Dalmatie non pas un dialecte, mais la plus pure langue serbe, personne ne songe à céder ces contrées aux Serbes sans coup férir. Or, les Serbes ont gagné la Macédoine, non par un traité comme les Autrichiens les pays susdits, mais par des combats sanglants, mettant ainsi fin pour jamais à la violente propagande exercée par l'Exarchat bulgare durant une quarantaine d'années, dans toute la Macédoine, sur les sujets serbes ;

4° Au lieu de dire qu'une entente balkanique n'est possible que si la Macédoine est restituée à la Bulgarie, il serait plus exact de dire qu'une ligue balkanique est impossible tant que les Bulgares exigent des autres ce qui ne peut leur appartenir. Car à leur tour les Serbes et les Grecs seraient les mécontents. Il est du reste d'autres motifs pour lesquels l'entente balkanique est irréalisable ; je les développe ailleurs, (v. l'article suivant du 15 juillet).



1) M. L. Leger n'est pas une autorité en matière de dialectologie yougoslave ; il ne s'en est jamais occupé. Au contraire, H. Olaf Broch, prof. à l'Université de Christiania, étudia sur place les dialectes de Scoplje Koumanovo et Kratovo ; il les déclare serbes, qui ont subi l'influence du langage bulgare. (V. *Schriften der K.K. Akademie der Wissenschaften Wien*). Voir aussi V. Jagic, prof. à l'Université de Vienne. *Archiv für slavische philologie* Bd. VIII und XVII.

La Roumanie, la Bulgarie et la Grèce

Le National Suisse du 15 juillet 1915.



Ces trois Etats sont les Etats du destin. Leur entrée en scène contribuerait bientôt à la fin du carnage européen, s'ils se mettaient du côté de l'un ou de l'autre des belligérants. Mais en parlant d'eux, on perd de vue qu'il y a deux choses à distinguer : les peuples et leurs rois. Abstraction faite de ces contingences, on arrive à des conclusions contradictoires. Il faut en tenir un large compte pour une vraie appréciation des choses balkaniques.

On n'envisage jamais ce fait important qu'un peuple latin est gouverné par un Hohenzollern, un peuple demi-slave dirigé par un Cobourg autrichien, et enfin un peuple grec conduit par un demi-allemand. Qu'ont-ils, ces trois potentats, de commun avec les intérêts essentiels de leurs peuples ? Evidemment ils tâchent d'adapter leur politique à celle des Austro-Allemands. Mais, alors, la question : pourquoi ne marchent-ils pas unis aux Impériaux ? s'impose. Parce que les peuples trouvent que leurs intérêts impériaux sont du côté des Alliés et, sous ce rapport, les cours ne peuvent pas les émouvoir aisément contre leur volonté.

La Roumanie peut gagner sur l'Autriche-Hongrie la Transylvanie et la Bukovine ; elle parviendrait à doubler son territoire. L'intérêt du pays est, sans doute, de se mettre du côté des Alliés. Aussitôt que le peuple commence à s'agiter pour profiter de l'unique occasion offerte, le parti royal oppose la Bessarabie russe. N'ayant pas réussi à persuader le peuple qu'un pays d'un demi-million de sujets peut équivaloir à celui de 3 millions et demi de ressortissants roumains, le parti royal a feint d'être favorable à la Triple-Entente, mais a entrepris de propos délibéré, une campagne d'erreurs contre la Russie à propos de la prise de Constantinople, la représentant comme un danger permanent et mortel pour la Roumanie. Le peuple qui n'est pas en mesure de juger, hésite et ne comprend plus. En réalité, la Russie a délivré la Roumanie du joug ottoman. Pourquoi donc doit-elle devenir dangereuse pour celle-ci aujourd'hui quand, entourée d'une mer slave, elle ne fut pas submergée jusqu'ici ? La Russie lui a pris la Bessarabie, dit-on, mais en échange elle lui a cédé la Dobrouitcha.

Mais le gouvernement roumain ne pense pas sérieusement à marcher avec les Alliés, comme l'a bien remarqué M. Take Anagnostiade, député de Bucarest, dans le *Journal de Genève* du 12 juin ; c'est pour cette raison « que les exigences roumaines ont pris une ampleur ignorée jusqu'à ce jour ». En effet quand la Roumanie exige même le Banat, pour lequel M. Basilescu, professeur, dit qu'il est « absolument et purement roumain », alors que les enfants n'ignorent pas que le Banat, avec Temesvar comme résidence, était considéré par Fran-

çois-Joseph lui-même — peu enclin à favoriser les Serbes — comme un pays serbe (Granitza et Voïevodina Serbe), on peut être sûr, que par de pareilles exigences, on ne cherche qu'à éviter de s'unir aux Alliés.

La Bulgarie gagnerait de la Turquie toute la Thrace au déla de la ligne Enos-Mydia, et, en cas de victoire des compensations de la Serbie et de la Grèce, en Macédoine et, de la Roumanie, en Dobroutcha. Le peuple, qui a contracté une dette éternelle de reconnaissance envers la Russie qui l'a délivré, s'agite pour se mettre à son côté et pour profiter de l'occasion. Mais le parti royal feignant d'être pour la Russie, oppose la Macédoine, « ce berceau bulgare ». On comprend bien que cela fait hésiter le peuple qui, en murmurant même contre la Russie, voudrait qu'elle conseillât à ceux qui l'ont privé de son « Alsace-Lorraine », de la lui rendre. Il n'est pas en mesure d'en juger correctement. Le peuple n'est pas à même de faire la distinction entre la vérité et la prétention bulgare sur la Macédoine. Enfin, il n'est pas en état de se rendre compte du grand service rendu par les Serbes à la Bulgarie dans la première guerre balkanique, en dehors du traité sur lequel le parti royal se base incessamment. Et quand les Serbes et les Grecs se montrent désireux d'acquiescer à des concessions justes, le gouvernement bulgare demande alors ou toute la Macédoine ou l'occupation immédiate du territoire à concéder, abstraction faite de l'issue de la guerre. Qui ne voit à quoi le parti royal veut en venir ?

Pour ce qui est de la Grèce, tout le monde a vu que le peuple voulait marcher à côté de la Triple-Entente,

qui lui a promis des concessions en Europe et en Asie-Mineure, soit 140,000 kilomètres carrés. Le parti royal y a opposé la perte de 2000 kilomètres carrés, que M. Venizelos consentit à céder aux Bulgares, ce qui lui a valu sa chute et l'épithète de traître à la patrie. Si l'on prend en considération le plus grand service que Venizelos a donné, ne tenant pas compte de celui rendu au pays, au roi lui-même, dans l'émeute organisée par le major Tupaldos contre le prince héritier d'alors, on peut, par le renvoi de ce grand homme, facilement envisager l'immense influence du roi et de son parti en faveur des Impériaux. Et cela permet d'imaginer mieux aussi ce dont sont capables deux autres rois, véritables Allemands.

Un journaliste italien a comparé la politique balkanique à un prisme ; si l'on en change la position, on y voit toujours de nouvelles choses. Ce n'est pas juste. Il n'y a que deux courants dans toute la politique balkanique : celui des peuples unanimes à pencher du côté des Alliés et celui des rois qui inclinent vers les Impériaux. Toutes les divergences sont la suite du frottement de ces *deux volontés*. Tant que les Allemands gouverneront les peuples balkaniques, il n'y aura pas la paix dans les Balkans. Par conséquent, toute idée d'une ligue balkanique est une chimère. La meilleure preuve en est l'ancienne Alliance, qui fut dissoute encore pendant la guerre. C'est pourquoi il nous semble presque impossible de voir des rois allemands marcher contre les Austro-Allemands. Le plus probable, c'est qu'ils resteront neutres, sauf celui de la Bulgarie, qui est le

plus intransigeant envers la Russie et envers la Serbie. Mais il y trouvera aussi sa fin.



La grève des Serbes ¹⁾

Envoyé au *Journal de Genève* le 2 août 1915.



Sous ce titre, M. Alb. Bonnard a publié dans votre estimable journal du 30 juillet, ses conceptions relatives au rôle « que les Serbes pourraient jouer, pour la cause commune, en reprenant leur offensive en Bosnie ». « Mais on n'a pas pu les décider, ils font la sourde oreille aux demandes répétées de ses alliés. Cela peut être périlleux non seulement pour la Quadruple-Entente, mais pour la Serbie, elle-même ».

Permettez-moi, M. le directeur, d'opposer à ces conceptions ce qui suit :

L'*Invalide russe* du 19 juillet, l'officiel journal militaire, a écrit à propos de la grande offensive austro-allemande « que nos alliés ne pourraient pas nous rendre un plus grand service que de saisir le moment pour effectuer une énergique attaque, en masse, qui surprendrait l'ennemi, arrêterait sa marche en avant et le découragerait ». A quoi les journaux anglais répondirent : « Les Alliés ont examiné le problème et décidé qu'il est peut-être préférable d'attendre une attaque imminente dans les positions préparées au lieu d'obtenir

1) M. G. Wagnière, directeur du *Journal de Genève*, à qui cet article a été adressé, jugea convenable de ne rien répondre. Le *National Suisse* l'a trouvé ensuite retardé.

un avantage momentané, pour ne pas être ensuite exposés dans des positions moins fortifiées ».

Je ne me rappelle pas avoir lu à cette occasion, un commentaire quelconque, annonçant qu'il est grand temps pour les Alliés d'aller au secours de ceux qui les ont bien secondés, lors de l'offensive allemande en France. Apparemment, on a trouvé qu'il fallait respecter la décision des cercles dirigeants anglo-français qui ne jugeaient pas encore le moment venu. Pour cette même raison, il eût fallu respecter aussi la décision de l'état-major serbe qui est évidemment d'un autre avis que l'auteur. Ce n'est donc point une grève des Serbes, mais une grave raison qui les empêcha de secourir même leurs frères Russes. Il y avait d'autant moins lieu de rappeler la Serbie à faire son devoir, qu'elle a compris reprendre son offensive, à l'appel lors de l'invasion allemande en France, et cela après de grandes et excédantes batailles sur le Yadar et le Tser ; c'était à la même époque (entre le 26 août et le 12 septembre 1914) où les Russes envahirent la Prusse orientale pour entraver cette offensive et pénétrèrent jusqu'aux cols des Carpathes.

L'auteur dit « que la Serbie ne serait plus qu'une ruine et aurait cessé d'exister si les Russes l'avait laissée sans mot dire ». Cela est vrai, mais il est aussi très vrai que la Russie a préservé de la ruine tant d'autres petits Etats ; par cette guerre même, celle de la France sur laquelle l'Allemagne a, en particulier, jeté ses regards. La Russie a essayé de figer le mouvement conquérant de l'Allemagne, en défendant l'honneur d'un petit Etat,

et par ce geste elle a sauvé, au moins momentanément, tout le monde. Elle est à présent en fâcheuse posture. C'est la Serbie qui doit lui aider tant par son offensive que par ses lourds sacrifices. Elle aurait dû payer l'entrée en scène de l'Italie par la Dalmatie et l'Istrie occidentale ; elle doit renoncer au Banat pour faire entrer la Roumanie ; elle doit même sacrifier ses propres territoires pour faire marcher la Bulgarie. Les Alliés avec leurs 11,300,000 soldats contre 6,500,000 Impériaux, statistique fournie par un critique militaire, n'ont aucun besoin urgent d'entraîner ces pays balkaniques, du moins pas aux frais de la Serbie, qu'on pousse encore, exténuée et très éprouvée par le typhus à reprendre son offensive.!

On oublie que la Roumanie et la Bulgarie avec leurs rois allemands n'auraient jamais marché contre les Impériaux lors même que leurs pays eussent reçu quoi que ce fût.¹⁾ On oublie l'éloquent exemple de la Grèce, que la Serbie heureusement n'empêchait aucunement de se mettre du côté des Alliés, et dont le roi préférait même coup d'Etat que de le faire. On oublie la duplicité des gouvernements des pays balkaniques vis-à-vis des Alliés. On oublie tout cela. On n'oublie pas seulement, selon les mots de M. Bonnard, que la Serbie *est intransigeante*. Mais avec de telles conceptions et si l'on continue à défendre ceux qui doivent être condamnés, il n'y aura pas beaucoup de réconfort pour la situation générale de l'Entente.



1) Ce n'est qu'en cas d'une destitution des rois que peut se produire un changement dans la politique des pays balkaniques.

Les Balkans aux Balkaniques¹⁾

Le *National Suisse*, du 9 août 1915.



Nous avons reçu l'article ci-dessous en réponse à trois articles de fond du Dr Tourtoulis, ancien ministre en Albanie, parus dans la *Gazette de Lausanne*, du 26, 27 et 28 juillet, et où les Serbes étaient pris à partie :

On distingue dans les articles du Dr Tourtoulis, quatre points d'attaque contre la Serbie : 1. « La Serbie s'est mis en tête d'anéantir l'Albanie » et dans ce but, « elle fut amenée à conclure le traité d'alliance de 1912 avec la Bulgarie » ; 2. La grande victoire serbe de Koumanovo est plutôt due aux Albanais, ceux-ci « se considérant comme les collaborateurs serbes pour abattre l'ennemi commun, le Turc » !!! 3. Les incursions albanaises en 1913 en territoire serbe et celles durant cette guerre, sont les résultats « de vexations sans bornes commises par les Serbes sur les populations albanaises des nouveaux territoires englobés » ; c'est « donc une affaire intérieure serbe » !!! 4. L'opiniâtreté serbe contre la création d'une Albanie indépendante « dont l'Italie et l'Autriche ont principalement protégé les droits ».

La première accusation est fausse. La Serbie a conclu un traité avec la Bulgarie pour anéantir la Turquie et non pas l'Albanie, qui, faisant partie de l'empire turc, n'existait aucunement comme Etat séparé. Si, pendant la glorieuse avance des Serbes vers l'Adriatique,

1) Refusé par la rédaction de la *Gazette de Lausanne* « pour la raison qu'elle ne peut consentir à une polémique que je demande à commencer » !!!

les contrées sur lesquelles ils avaient des prétentions, furent touchées, il n'y a rien là d'extraordinaire, les Albanais luttant alors furieusement pour la cause ottomane. Les Serbes ne voulaient qu'un débouché sur la mer. Aujourd'hui, en fait, rien n'est si éloigné d'eux, que la pensée d'occuper l'Albanie, question, qui sera résolue après la guerre. La solennelle déclaration du gouvernement serbe, concernant seulement l'occupation de points stratégiques, sans Durazzo, en est la meilleure preuve.

La seconde invention est une farce. On était habitué à entendre parler d'une bataille entièrement inventée, celle de Kirk-Killissé, par laquelle les Bulgares visaient à mettre dans l'ombre celle de Koumanova, lui prêtant la même date. Mais on n'eût jamais pu imaginer que les Albanais, séculaires exterminateurs de la race serbe, qui livraient aux Serbes de sanglants combats près de Prichtina, Ferisovitch, Djacovitza, Prizren, etc., se présenteraient un jour en collaborateurs de la première victoire serbe, qui a secoué entièrement l'empire ottoman. La chute de Koumanova (à 50 km, de la frontière ancienne) avait eu lieu le 11 (24) octobre, tandis que celle de Prichtina, distante seulement de quelques kilomètres, défendue impétueusement par les Albanais, n'avait eu lieu que neuf jours après, les autres villes tombèrent à la suite. Si l'on ne bluffe pas, il faut vraiment une grande témérité pour oser dire : « les Albanais ont reçu amicalement les légions serbes ; ils sont les premiers artisans de la victoire des Alliés balkaniques, contre le colosse turc ».

La troisième invention est audacieuse. Suivant le mauvais exemple de M. Radoslavoff à propos de l'invasion bulgare, avérée, dans le territoire serbe — la présentant comme un soulèvement de sujets bulgares mécontents en Serbie, — M. Tourtoulis, à son tour, renverse aussi, de propos délibéré, la vérité dans le même but : de nuire à la Serbie. Ce qu'ose dire le premier ministre bulgare, ne saurait être défendu à un simple ministre albanais, qui parle encore, « des atrocités de soldats du roi Pierre », lui, issu d'un peuple demi-sauvage, dont la majorité meurt encore aujourd'hui de mort violente et qui tue les chrétiens comme on tue des agneaux. Malgré le fait bien connu que ces incursions, secondées par les officiers autrichiens et turcs, ont coûté aux Serbes plusieurs milliers d'âmes, on a l'audace de parler d'un soulèvement intérieur en Serbie. Les Albanais sont encouragés par les Bulgares, ceux-ci par les Autrichiens, dans la propagation des mensonges contre les Serbes. Qui ne se souvient des grandes affaires d'Agram, de Friedyoung, de Prohaska, toutes arrangées et ensuite écroulées comme un château de cartes devant les yeux de tout le monde.

Et, pourtant les cercles officieux continuent à calomnier, d'autant plus que toutes les trois nations, les Autrichiens, les Bulgares et les Albanais ont été battus par les Serbes. Cela ne nous étonne donc pas. Ce qui nous étonne, c'est qu'il se trouve parmi les adhérents des Alliés, des gens qui les défendent et même les protègent.

La quatrième invention est naïve. Les puissances ont

créé l'Albanie, ce monstre d'Etat indépendant, à côté d'autres encore subjugués, non pas pour la raison de nationalité mais pour éviter la guerre, raison pour laquelle les Serbes se sont retirés de Durazzo et les Monténégrins de Scutari. Personne à Londres ne songeait à ce principe, l'Autriche moins que les autres, elle qui a englobé des nations beaucoup plus civilisées.

Les Serbes étaient forcés de mettre fin aux perpétuelles incursions albanaises par l'occupation des positions stratégiques, ayant au nord un sérieux ennemi, et n'étant pas parfaitement rassurés du côté bulgare. Ils ne se soucient point du peuple albanais qui est resté comme une colonie africaine en Europe, étant donné sa civilisation, malgré « son existence depuis des temps immémoriaux » tant pis pour lui — qui n'a ni langue écrite, ni même d'alphabet. Aujourd'hui où les Serbes ont à incorporer plus de 5,000,000 de leurs confrères civilisés ils ne désirent rien d'autre que d'accorder les Balkans aux Balkaniques. Il y aura de la place aussi pour les Albanais. Les Serbes ont une âme large ainsi qu'ils ont une force suffisante. Il feraient donc volontiers des concessions aussi aux Bulgares, mais pour les mériter il faut travailler. Les exiger avant de donner les secours, c'est presser la Serbie, la ravalier. Il faut que ses protecteurs le sachent parce qu'en appuyant les Balkaniques dans leurs désirs ils ne font que nourrir leurs erreurs, en les éloignant ainsi du travail commun.

La cause de la guerre¹⁾

Le *National Suisse*, du 3 septembre 1915.



A maintes reprises, on a lu dans les articles de fond de la *Gazette de Lausanne* et du *Journal de Genève*, l'opinion « que la guerre actuelle a été déclanchée à cause de la Serbie » M. E. Rossier donna l'impulsion à cette conception par un article du 4 juillet, dans la *Gazette de Lausanne*. Dans la suite, on a même soutenu la thèse « que les Alliés se sont levés pour sauver la Serbie ». A propos du récent discours au Reichstag de M. de Bethmann-Hollweg, qui a esquissé d'autres raisons plus profondes de cette guerre, ne mentionnant guère la Serbie, la *Gazette de Lausanne* du 25 août, dans son article de fond, signé par M. Maurice Muret, affirme à nouveau que les Austro-Allemands n'avaient qu'un but : « d'écraser la Serbie, qui doit disparaître de la carte de l'Europe, la guerre actuelle n'ayant donc pas d'autre cause ».

Avant que l'action diplomatique se soit fait jour, il n'y avait que des Austro-Allemands qui prononcèrent cette accusation. Aujourd'hui, après de graves pertes russes, en correspondance avec de grands efforts en vue d'obtenir les pays balkaniques pour la cause des Alliés, on retrouve, hélas, la même opinion dans la

1) Refusé par la rédaction de la *Gazette de Lausanne*.

presse favorable aux Alliés. Pour empêcher cette fausse conception de s'accréditer, il est bon de fixer certains points et de faire quelques rectifications.

1. Ce n'est pas la Russie, s'engageant à défendre la Serbie contre les basses humiliations infligées par l'Autriche qui a déclaré la guerre à celle-ci. Le fait indubitable est que c'est l'Allemagne qui a déclaré la guerre à la Russie et à la France. Les documents diplomatiques, particulièrement la correspondance entre sir E. Goschen, ambassadeur à Berlin et son ministre sir E. Grey, exposés dans le livre jaune français, expliquent jusqu'à l'évidence que l'Allemagne voulait déchaîner cette guerre pour écraser la France et la Belgique, en vue de s'emparer de leurs colonies et gagner la mer libre. La réalité correspond parfaitement à ces intentions, l'Allemagne attaquant la Belgique et la France alors que la Serbie, à l'exception du bombardement de Belgrade, de temps à autre, était à peine touchée par l'Autriche-Hongrie.

2. A l'assertion que la guerre actuelle ne visait qu'à écraser la Serbie, s'oppose le fait très visible que la Serbie reste encore toute entière, après treize mois de guerre, toujours debout. L'Allemagne, qui se serait mise en tête d'anéantir la Serbie, ne l'aurait pas laissée neuf mois en repos. Il est hors de doute que l'Autriche voulait envahir la Serbie. Après tout ce qu'on sait à ce sujet, je peux affirmer avoir entendu de la bouche de mon ami, Hofrat Zd. Scraup, professeur, ancien député au Reichsrat, « que l'occupation de la Bosnie-Herzégovine n'avait pour but que de viser à son

Hinterland, la Serbie, dont elle avait très besoin, la vallée de la Morava ». Mais si l'Allemagne n'avait pas voulu la guerre, pour les raisons susdites, ce désir de l'Autriche serait resté comme une voix au désert, sans écho.

3. Il est vrai que l'incendie mondial fut allumé par le conflit austro-serbe. Mais, à part la tendance de trouver n'importe quel prétexte suivant les révélations de MM. Giolitti et Take Jonscu, il faut distinguer la cause (Ursache) de l'occasion (Anlass). Même cette occasion, ce n'est pas la Serbie qui l'a donnée mais l'Autriche-Hongrie, en accusant la première d'un crime exécuté par un sujet « autrichien », sur le « sol autrichien » et par l'arme (revolver) achetée « en Autriche ». Le conflit austro-serbe n'était qu'une allumette par laquelle la poudrière allemande s'est enflammée, embrasant toute l'Europe. Les Allemands cherchèrent cette allumette au Maroc, en Bosnie-Herzégovine, à Scutari, à Durazzo, en Albanie et ailleurs, mais la poudrière, grâce à l'Entente, n'avait pas encore pu éclater. Cependant il faut se pénétrer de ceci : qu'une explosion se produit souvent sans allumettes, par suite de grandes tensions accumulées dans les matières explosives. L'Allemagne en était pleine, juste au moment où le crime de Saraïevo survint.



La question balkanique

Le National Suisse du 5 octobre 1915.



A maintes reprises, nous avons exposé notre conviction que la Roumanie, la Bulgarie et la Grèce, ne marcheront jamais avec l'Entente. La duplicité dans le marchandage avec les Alliés est à expliquer par les divergences entre ces rois allemands et leurs peuples, dont les derniers finissent tôt ou tard par succomber devant la volonté des premiers, qui trouvent toujours à leur solde des Gounaris, des Bratianos, des Radoslavofs et autres politiciens ambitieux du pouvoir. Des exemples évidents nous en sont fournis par la destitution de Venizelos, l'homme le plus populaire de son pays ; par la non-entrée en scène de la Roumanie, au moment où les Russes lui ouvraient la porte de la Transylvanie. Quant à l'attitude de la Bulgarie, ce n'est pas la peine d'en parler.

La forte propagande allemande s'infiltrant partout, séduisit, hélas, par ses inventions bien conçues, telles que le « péril slave » « le danger pour les Balkaniques de l'établissement de la Russie à Constantinople », « les droits incontestables de la Bulgarie sur la Macédoine », etc, même les journaux favorables aux Alliés, qui, en reproduisant ces rumeurs, ne font que servir inconsciemment les intérêts allemands.

En voici la preuve pour la Bulgarie.

Les Austro-Allemands ont toujours défendu ses intérêts. Leur accointance commune fut révélée publiquement en 1908, — déjà en 1905 ils trahirent notre convention douanière à l'Autriche d'où la guerre économique avec la Monarchie — lorsque toute l'Europe fut prise au dépourvu par le coup brusqué de l'annexion de la Bosnie-Herzégovine, et par celle de la Roumélie Orientale. L'attaque traîtresse des Bulgares en 1913 contre leurs Alliés de la veille est aussi l'effet d'une entente avec les Impériaux. Même le traité de 1912 leur a été communiqué par le roi Ferdinand, ce qui a déterminé le comte Berchtold à présenter, au mois d'août de la même année, son projet de création d'une grande Albanie et d'une Macédoine autonome au détriment de la Serbie. Cela dit il est bien compréhensible que les Bulgares soient intimement liés aux Austro-Allemands.

Mais ce qui n'est pas compréhensible, c'est que les Bulgares aient trouvé d'ardents défenseurs parmi les Alliés. Le conseil amical donné par l'Entente à la Serbie de faire des sacrifices en Macédoine pour la cause commune a été interprété comme si la Macédoine appartenait de droit aux Bulgares. Abstraction faite de cette conception erronée, ainsi que de l'affection notable des cercles gouvernementaux bulgares pour les Allemands, nous nous sommes bien souvent demandé comment on pouvait défendre un peuple dont *l'attaque traîtresse avérée* est encore plus grave que l'attaque de l'Allemagne contre la Belgique, la première ayant été dirigée contre un peuple allié et frère.

Oui, nous nous sommes demandé de quel droit alors on condamnerait si énergiquement les Allemands d'avoir violé la neutralité belge. Car le prétexte invoqué, soit le fait que le traité de Bucarest avait privé les Bulgares de « leur » Macédoine, ne devait pas être soutenu par les Alliés, d'autant plus que ces soi-disant droits bulgares sont en réalité bien caducs. D'ailleurs, ce sera le grand congrès qui se réunira, une fois la guerre terminée par la victoire de la Quadruplice, qui tranchera les questions contestées, et jusqu'alors tous les amis des Alliés doivent, sinon les défendre, du moins n'attaquer aucun d'entre eux.

Après le traité bulgare-turc, il n'est resté heureusement qu'un seul journal, la *Gazette de Lausanne*, qui ne se soit pas encore rendu à l'évidence, même après la mobilisation bulgare. Son rédacteur, M. Muret, est toujours d'avis que l'Entente aurait dû faire entendre raison à « l'intransigeante » Serbie.

Nous n'avons pas l'intention de convaincre du contraire ce journal, qui a loué la **stricte neutralité bulgare**, alors que la Bulgarie a laissé passer par son territoire les munitions, les armes et les officiers allemands destinés à la Turquie; qui croyait **la Bulgarie facile à gagner pour les Alliés**, alors qu'elle exigeait l'occupation immédiate de toute la Macédoine serbe, sans vouloir cependant fixer la date de son entrée en action; qui *a incriminé le gouvernement serbe* de n'avoir pas observé le traité de 1912, alors que tout le monde sait que ce sont les Bulgares qui ont manqué à leur parole garantie par ce même

traité, de venir en aide à la Serbie avec 100,000 soldats ; *qui a loué les allures d'un bon voisin*, alors que celui-ci détruisait le pont sur le Vardar et exécutait l'attaque sournoise près de Stroumitza ; *qui a quasiment justifié l'attaque traîtresse de 1913 par les faits qui l'ont précédée*. Nous voulons seulement faire ressortir que tous ceux qui partagent cette manière de voir confondent l'effet avec la cause.

La Bulgarie n'est pas devenue suspecte à l'Entente en raison de l'attitude de la Serbie, mais, plutôt en raison de l'origine allemande de son roi. Par des exigences démesurées et inadmissibles, elle prouvait déjà son attachement aux Impériaux. Cette manière de procéder est en parfaite similitude avec les exigences démesurées formulées à la Serbie par l'ultimatum autrichien en vue de masquer le coup que l'on préméditait ?

On connaît suffisamment la satisfaction éprouvée par le président du Sobranjé, le D^r Momtchilof, à chaque défaite russe ; on connaît aussi les dispositions du président Radoslavof envers le « cadavre russe » (l'origine de ce sentiment est-elle donc dans « l'intransigeance » de la Serbie ?) On connaît trop l'affection du parti de Radoslavof et celle du parti stambouloviste pour les Austro-Allemands, pour qu'il soit nécessaire d'en parler. Le chef de ce dernier parti, M. Ghénadieff, connu comme tel, même par les enfants, dans les Balkans, a réussi néanmoins à se présenter en Suisse en ennemi des Allemands, ce qu'il a fait expressément pour tromper le monde.

Par cet homme, nous sommes arrivés sur le point à

expliquer comment certains peuvent admettre que « tout est mystère » dans les Balkans. La réponse est simple. Il a suffi que M. Ghenadieff, ou tout autre personnage de caractère analogue occupant une situation élevée en Bulgarie, ait trouvé un ami en la personne de M. Georges Lorand, qui a de nombreuses relations en Suisse, et voilà on est au travail pour séparer le bon grain de l'ivraie. De bons mots, de belles phrases trouvent toujours des lecteurs disposés à se laisser éblouir ; on est suggestionné ; on ne distingue plus l'apparence de la réalité. On ne voit plus que la Bulgarie a favorisé, dès le début de la guerre, la contrebande allemande pour la Turquie ; qu'elle a attaqué à maintes reprises la Serbie avec ses comitadjis ; qu'elle a reçu 250,000,000 de francs de l'Allemagne ; que M. Radoslavof, a démontré à propos de toutes ces questions une attitude de caméléon ; que la Bulgarie a conclu avec la Turquie un traité annoncé depuis des mois ; qu'elle a ordonné la mobilisation générale contre la Serbie ; que par ses marchandages, longs et inutiles, elle donc voulu simplement gagner du temps.

Enfin et surtout, on ne voyait pas un fait bien connu et très important : c'est que la Bulgarie a toujours été en état d'hostilité latente avec la Roumanie, la Serbie et la Grèce, et même avec la Turquie, jusqu'à son traité récent avec ce pays. De ce simple fait, on peut facilement conclure ce que les Bulgares sont dans les Balkans. Il nous montre le levier qui détermine au fond leur action politique : c'est le désir d'obtenir l'hégémonie dans les Balkans. Ayant une fois la Macé-

doine ils convoiteront, après, Salonique avec son Hinterland, et ensuite Dobroutcha, la Thrace et l'Albanie avec les ports adriatiques.



Le devoir des peuples balkaniques

Le National Suisse du 13 octobre 1915.



Notre prévision annoncée depuis des mois, laissant entrevoir que les trois rois sacrifieront leurs trônes plutôt que de marcher contre les Impériaux, vient, hélas de se réaliser ! Le moins allemand, le roi de Grèce, a déjà fait part de sa résolution : « Jouer sa couronne plutôt que de régner sur une nation engagée contre l'Allemagne », (voir la dépêche Havas du 6 octobre, datée d'Athènes). Le roi bulgare l'a prouvé par la mobilisation contre la Serbie et la Russie, et le Hohenzollern roumain nous l'a manifesté, sinon par la non-entrée en scène, alors que les Russes descendaient en Hongrie, tout au moins aujourd'hui, par l'organe de son premier ministre, expliquant l'impossibilité pour la Roumanie de s'unir aux Alliés, au moment où les Allemands sont victorieux des Russes.

Il est donc indubitable que ces trois pays sont perdus pour la cause de l'Entente ; c'était une quasi certitude pour tout le monde, à l'exception de ces diplo-

mates qui, vainement, durant des mois ont négocié aux dépens d'un vaillant Allié, la Serbie. Malgré toutes nos plus vives sympathies pour l'Entente, nous ne pouvons pas ne pas tomber d'accord avec M. le Dr Reiss, que cette attitude est dûe à l'Angleterre « qui aurait dû oublier un peu sa politique du paravent bulgare contre l'influence russe à Constantinople ».

On représente la Bulgarie comme l'Etat du destin dans le conflit européen en soutenant la thèse fautive : que ni la Roumanie, ni la Grèce n'oseraient s'allier à l'Entente, de peur d'être attaquées sur le flanc par la première. Il a fallu donc gagner à tout prix la Bulgarie. Et cette invention servait au mieux les intérêts du roi Constantin et le Hohenzollern roumain. En attendant, le Cobourg, plus hardi, a fait son possible pour se lier avec les Impériaux en combinant en même temps, pour les deux autres *la neutralité*, malgré les obligations de la Grèce envers la Serbie.

Il est hors de doute que ces trois rois ont mis leur pays au service de la cause allemande. Cependant, la question s'impose de savoir s'il est possible que des monarques étrangers puissent induire leurs peuples en erreur contre leur propre volonté, autrement dit, s'il se peut que les peuples soient d'accord avec la politique de leurs rois. Les peuples balkaniques savent que leur indubitable intérêt est de marcher avec les Alliés, leurs libérateurs du joug ottoman, et les voilà qui supportent d'être mis activement ou passivement aux côtés de leurs oppresseurs. Quelques-uns ont cependant protesté et même menacé leur roi, par exemple Stam-

bolinski et Teodoroff, nous répondra-t-on. Leur avis ne paraît pas avoir grand poids, puisqu'après cette menace, le tsar s'est tellement « effrayé » qu'il a ordonné la mobilisation, se moquant du Sobranje même !

Et Venizelos lui même, qu'a-t-il fait ? Ce grand homme, ami de l'Entente et allié de la Serbie, étant dans la position favorable de gagner 140,000 kilomètres carrés contre deux mille pour un prix vraiment dérisoire — donner le secours de 50,000 hommes aux Alliés — s'est laissé congédier, malgré sa majorité au Parlement, par le roi allemand. Aujourd'hui, il abandonne le pouvoir peu après avoir reçu la confiance de la Chambre, bien que le roi, lui-même, lui ait offert une possibilité parlementaire de rester encore au gouvernail, en lui demandant l'appui d'un « nouveau vote de la Chambre, mieux fournie de députés ».

A notre humble raisonnement, lui, le parfait patriote, le grand ami de la Quadruple-Entente, l'allié de la Serbie, n'a pas osé partir au moment où il aurait pu rendre des services signalés à son pays, à la Serbie et aux Alliés. Il s'est retiré au moment même où il apprenait que son roi contreminait secrètement, avec le roi bulgare et les agents austro-allemands, ses intentions, et s'apprêtait à faire de l'alliance gréco-serbe un « chiffon de papier ». Il est très difficile de comprendre que M. Venizelos soit satisfait de sa retraite autant que son roi, ce qui résulte de la circonstance, que le chambellan de la cour a rendu visite à M. Venizelos après sa démission et lui a remis de la part du roi sa photographie, portant l'inscription : « En souvenir de nos efforts

communs ». Quels efforts ? Ce simple fait est très significatif.

En Roumanie les partis conservateur et conservateur-démocrate, avec leurs chefs Filipescu et Jonesku, ainsi que toute l'élite du pays, proteste et plaide incessamment pour la cause des Alliés ; mais Bratianu, qui a commencé par subir la mentalité du feu roi Carol, plongé dans les eaux allemandes, a fini par être dressé par le roi d'aujourd'hui.

La situation est donc claire. Les peuples balkaniques roumains et slaves, dont les frères combattent les Austro-Allemands, se laissent conduire par les rois de ceux-ci, contre leurs frères. Cette anomalie résulte d'un dilemme très net : ou les protestations des peuples et de leurs chefs ne sont qu'hypocrisie, ou ces peuples ont les rois qu'ils méritent par leur mentalité.

La destitution du prince roumain Couza, celle du prince bulgare Battenberg, ainsi que le récent cas du roi grec Georges à Salonique, ne correspondent pas à cette dernière supposition.

Le devoir des beuples balkaniques est de nous montrer que la première hypothèse ne tient pas debout non plus. La ferme volonté d'un seul des trois peuples balkaniques pourrait encore sauver la grave situation des Alliés.

L'immortelle Serbie

Le *National Suisse* du 16 octobre 1915.



Le 2 décembre 1914, le commandant Frank déposait aux pieds de François-Joseph, « avec la plus profonde joie, la prise de Belgrade ». Déjà le 15 décembre, l'ennemi était **profondément** battu et chassé du pays. Depuis lors, il n'avait pas touché le sol serbe.

La canonnade du 19 septembre, près de Semendria, a annoncé la reprise de l'offensive. Mais, cette fois, les Autrichiens ne sont pas seuls. Leur très appréciable allié leur vient au secours avec 150,000 à 200,000 soldats, 2000 canons de calibres différents, des milliers de mitrailleuses, des camions et d'autre matériel de guerre. C'est le grand maréchal allemand Makensen qui a pris le haut commandement, avec la collaboration de généraux déjà célèbres en Galicie et en Pologne, tels Gallwitz, Koewess, etc., pour affronter avec l'armée autrichienne d'au moins 200,000 soldats la petite armée serbe d'au plus 250,000 hommes. Mais on ne s'est pas encore contenté de cela. Ces 400,000 hommes, le grand état-major allemand ne les a pas jugés suffisants pour la défaite d'un adversaire considéré comme méprisable par les Autrichiens au commencement de la guerre. Il a fallu entraîner encore la Bulgarie, dont l'armée, de 350,000 hommes, n'ayant pas d'autre champ de bataille, doit se jeter avec toute sa force sur le dos

des Serbes ; cela pour marquer les sentiments de reconnaissance de la Bulgarie envers l'assistant de sa propre délivrance en 1877 et en 1878, ainsi que celle d'Andrinople en 1912 et en 1913. Ce n'est pas encore tout. Les Turcs, devenus libres du côté des Bulgares, leurs nouveaux alliés, renforcent les effectifs ci-dessus d'au moins 100,000 soldats.

Si nous ajoutons encore 50,000 Albanais, qui s'agitent en molestant déjà la frontière serbe de l'est, on distingue dans la coalition anti-serbe : **trois empires, un royaume et une principauté** entourant le petit royaume serbe, épuisé par quatre ans de guerre perpétuelle, en vue de l'écraser. Jamais dans l'histoire mondiale, un plus grand hommage ne fut rendu à l'héroïsme d'un peuple qui, à ce moment, est abandonné de tous.

La vaillance de la Serbie, qui lui a valu, d'après le *Bund* du 13 courant, les *Annerkenung und Ehre* de chacun, peut servir à expliquer ce grand effort porté par les cinq Etats contre elle, mais la neutralité grecque et roumaine, si « bienveillante » qu'elle soit, n'est qu'une preuve de la jalousie d'une Serbie devenue toujours grandissante ; ces pays obéissent à la suggestion austro-allemande. Or, la grande Bulgarie, avec ses visées impérialistes, est de beaucoup plus dangereuse pour ses voisins, dont elle est l'ennemi notoire, que la grande Serbie, dont l'intérêt national ne contrecarre en aucune façon celui de ses deux amis naturels.

Ceux qui cherchent dans l'extrême effort de la coalition le désir des Austro-Allemands de porter secours aux Turcs le plus vite possible sont dans l'erreur. Se

berçant de l'espoir d'être un jour victorieux des Français (possédant aujourd'hui 22,000 kilomètres carrés de leur sol) et des Russes, ils visent à vaincre les Anglais. A travers la Serbie, il veulent frapper l'Angleterre en son talon d'Achille, menacer l'Egypte, voire l'Inde. Le problème serbe ainsi compris : empêcher l'écrasement de la Serbie, est, pour l'Angleterre en particulier, d'une importance capitale ; la Serbie défaite, c'est presque la victoire des Impériaux, qui, après, n'auront cure de la flotte anglaise, la Grande-Bretagne n'étant plus en mesure de protéger que son propre territoire. Car, d'après lord Millner, elle n'était pas en mesure de prévenir l'invasion de la Belgique, ni celui de la Pologne, de la Courlande, de la Lithuanie, ni celui de la France. Et les colonies ? demandera-t-on. L'Allemagne ne s'en soucie en aucune façon à ce moment, en raison de ses espoirs de domination. Plus tard, après avoir obligé la France et l'Angleterre à consentir à une paix favorable pour elle, elle compte parachever ses victoires non seulement en recouvrant ses colonies perdues, mais en cueillant aussi celles de ses adversaires d'aujourd'hui.

Voilà des raisons qui démontrent aux Alliés combien le sauvetage de la Serbie est de beaucoup plus urgent pour leur cause commune que pour celle du petit royaume attaqué. Les diplomates alliés paraissent ne pas encore être tout à fait d'accord en ce qui concerne le transbordement des troupes de Salonique en Serbie, ce qui ressort de la démission de Delcassé et de l'interpellation de Painlevé, des attaques contre sir Ed. Grey

par les journaux : la *Morning Post*, la *Westminster Gazette* et le *Globe* et par les appréciations diverses des journaux italiens officiels et semi-officiels. C'est pourquoi, en présence de divergences de vues en ce moment si grave, divergences qui résultent d'un manque de confiance absolue entre les diplomates alliés, d'aucuns se mettent à faire la nécrologie de la Serbie.

Mais le peuple héroïque qui, après 500 ans d'asservissement aux Turcs, alluma le premier le flambeau de la liberté dans les Balkans, éclairant de ses rayons fulgurants les autres peuples restés encore dans les ténèbres du joug ottoman ; le peuple qui de tout temps fut le solide rempart contre l'invasion turque à l'occident, aujourd'hui rempart d'airain contre l'invasion allemande en Orient ; le peuple qui, ne connaissant pas le verbe haïr, a rendu de signalés services même à ses éternels ennemis, aux Autrichiens en 1787 et en 1848, aux Bulgares en 1877-1878 et en 1912-1913, ce peuple succombera peut-être sous la forte pression écrasante, si le secours ne lui vient pas assez tôt, mais il ne périra jamais.

La Serbie est immortelle.



Comme au temps de Néron

Le National Suisse du 26 octobre 1916.



En des combats sanglants, le petit David serbe lutte, voici plus de trois semaines, contre de nombreux Goliath, qui l'assaillent et l'encerclent pour l'égorger.

Pendant ce temps, la diplomatie de nobles Alliés se dépense et s'applique à le secourir, par des négociations avec la Grèce et la Roumanie pendant que « l'arrivée des troupes alliées est attendue avec anxiété » (communiqué officiel serbe).

Au lieu d'agir d'urgence par ses propres moyens, la diplomatie de la Quadruple-Entente continue à marchander, malgré la réalité aujourd'hui tangible du fait : que ces deux pays balkaniques ont d'intimes accointances avec les Impériaux, à cause des liens de famille de leurs rois. On est en droit de s'étonner de voir des journaux alliés ressasser — d'après les cercles bien informés, ou sur l'aveu de tel ou tel grand diplomate, si ce n'est selon une source officielle — que la Roumanie et la Grèce marcheront avec la Quadruplice, alors qu'il est patent que tous les Etats balkaniques bernent l'Entente !

Remontons un peu le cours des évènements.

Les « explications » officieuses relatives à l'incident du « Goeben » et du « Breslau » étaient trop « éloquentes » déjà pour que les Alliés perdissent leur temps en marchandages avec la Turquie. Du moment où la Turquie se rangeait du côté des Impériaux, toutes les tentatives de gagner la Bulgarie étaient vaines. Car la Turquie n'eût pas marché sans être sûre des Bulgares, dont elle eut dû craindre non seulement un geste de revanche pour la prise d'Andrinople en 1913, mais encore le désir de venger sur les Turcs les graves défaites essayées en deux fois à Tchataldja.

Même, toutes les tentatives des Alliés de gagner la

Roumanie et la Grèce à leur cause se perdaient dans le vide après l'entrée en scène des Bulgares. Car ceux-ci non plus n'auraient pas osé marcher sans être parfaitement sûrs des rois roumain et grec ; du roi Constantin surtout, qui prétend n'être pas lié par l'accord gréco-serbe. L'autre roi n'a pas encore ordonné la mobilisation ; tous deux, garants du traité de Bucarest — par conséquent adversaires d'une hégémonie bulgare, — observent les évènements avec une sérénité toute allemande.

Et les peuples, ces moutons conduits par leurs bergers, se contenteront d'une formule quelconque où l'on expliquera la nécessité d'Etat. Qu'importe aux rois allemands que les peuples perdent leur liberté en échange d'une vassalité économique que les Impériaux vont leur imposer en échange de quelques agrandissements territoriaux, pourvu que la cause germanique soit victorieuse !

Le machiavélisme des monarques balkaniques, les mensonges de leurs gouvernements, la duplicité des hommes d'Etat, même dans l'opposition, — tous les faits que nous montrions du doigt depuis des mois, n'auraient cependant pas dû induire en erreur la diplomatie de l'Entente.

Les Alliés reprochent à l'Autriche d'avoir voulu violer l'intégrité de la Serbie par son ultimatum ; mais eux-mêmes proposaient de tailler dans la propre chair de la Serbie, la Macédoine. Les Alliés ont engagé la Serbie à reprendre l'offensive alors qu'elle était à peine rétablie de ses grandes pertes, après la plus remarqua-

ble des victoires de cette guerre et, en outre, ravagée par une maladie terrible. Les Alliés gaspillent les mots : lutter pour l'honneur, le droit et la justice, tandis qu'ils abandonnent la Serbie, qui, luttant pour son honneur, défend aussi les intérêts alliés en Orient, méprisant toute tentative de conclure une paix séparée.

Les Alliés ne sont pas unis, par suite d'un manque de confiance carrément avoué, causé particulièrement par la politique anglaise ; mais ils sont unis pour assister à l'amputation d'un membre de leur corps. Ils sacrifient la Serbie. Après la Belgique, c'est à son tour de succomber. Mais quelle grande différence entre ces deux pays. La Belgique avait et a derrière elle la France et l'Angleterre, tandis que la Serbie est seule, toute seule loin de ceux qui pourraient et peuvent encore l'aider, malgré l'interruption de la voie ferrée Vranja-Veles. Ils le peuvent par exemple par des bombardements efficaces de Varna, Bourgas, Enos, Dedeagatch et par un débarquement de troupes, ainsi que par le transbordement jusqu'à Gjevghjeli et Doiran, — par la libre route Salonique Monastir aussi — afin de menacer le coeur de la Bulgarie, ce qui aurait allégé le front du côté des Serbes qui pourraient se jeter, encore une fois, avec toutes leurs forces contre les Austro-Allemands.

En envisageant la situation présente de la Serbie, nous la pouvons comparer à celle des pauvres victimes jetés devant un gladiateur, qui ne peuvent se sauver que dans des cas extrêmement rares. Notre pauvre patrie est tombée aux mains de plusieurs et puissants gladiateurs qui ont déjà planté leurs armes sanglantes

dans sa chair. Elle attend avec anxiété le secours du public de la vaste arène mondiale, parmi lequel se trouvent aussi ses nobles alliés. Ceux-ci ne pourraient, sans s'associer aux Nérons qui applaudissaient vivement aux piteuses victoires sur un abandonné, ne pas répondre à son appel.

Mais comme nous l'avons déjà dit : celui qui meurt pour son honneur, vit. La pure âme du peuple serbe triomphera ainsi que le christianisme a triomphé d'un Néron.



Une âme barbare

Le National Suisse du 19 janvier 1916.



Il est certains moments pendant lesquels on ne peut se tromper dans son jugement sur les gens. Ce sont les moments de souffrance, de grande douleur de ses semblables. Une âme noble, lorsqu'elle assiste à une agonie, ne peut que ressentir de la compassion.

La Serbie est dans une situation désespérée. Hier encore forte et vaillante, tel un organisme exubérant après quatre années de guerre, victorieuse des Turcs, des Bulgares, des Albanais et des Autrichiens, elle est, à présent, entièrement envahie et ravagée à la fois par tous ses ennemis, auxquels se sont joints encore les Allemands. Son armée n'est pas anéantie, mais sa

population est massacrée, ses immeubles détruits. Seule, toute seule, sous les yeux de ses Alliés, elle défendait pas à pas son sol natal. Sa vaillance était admirée, sa fierté, qui lui faisait refuser les propositions de paix, sa lutte pour la liberté, inspiraient le respect même à ses ennemis !

Malgré ces faits connus de tout un chacun, un député suédois, le professeur Kjellen, dans un article intitulé : « Un peuple devant le tribunal », déclare qu'il « ne ressent aucune commisération pour ce pays agonisant qui n'a que ce qu'il mérite ; la justice de l'histoire est accomplie, car la Serbie tombe victime des provocations inouïes qu'elle a lancées au grand empire autrichien. S'il est un peuple au monde qui soit responsable de sa destinée, c'est bien celui-là. De tous les peuples d'Europe, il est le plus brutal et le plus sauvage. La ruine de l'Etat sera compensée par l'union totale de la nation, que le peuple serbe payera de sa liberté ; ce sera pour son bien ».

Nous ne savons si d'autres Suédois ont le désir de réaliser leur union avec la Finlande au prix de leur liberté et de subir le joug des Russes, pour savourer le bonheur de cette union ; mais ce que nous savons, c'est que celui qui accuse un peuple entier a le devoir de prouver son dire. Et nous sommes à même d'établir le contraire.

Nous ne voulons pas même effleurer la question de savoir ce qu'en pensent les Français et les Anglais, Alliés des Serbes. Nous ne voulons pas non plus rappeler ce qu'en a dit récemment Spitteler, l'écrivain bien connu

en Allemagne, qui compare à beaucoup d'égards la nation serbe à la nation suisse. Nous laissons même de côté ce qu'en ont dit les grands Allemands tels que Goethe, Grimm, Ranke, qui ont traduit la poésie serbe, son histoire épique et fait connaître au monde occidental sa langue, belle et sonore ; tous les trois ont apprécié hautement l'âme du peuple serbe, sa morale et son intelligence. Nous nous contenterons seulement de souligner ce qu'on a dit dernièrement du peuple serbe en Allemagne.

Pendant et après les guerres balkaniques, on a pu lire dans les journaux et entendre dans des conférences, faites à Dresde, Halle, Leipzig, Berlin, par diverses personnalités, notamment des médecins, des jugements qui diffèrent totalement de celui de M. Kjellen. Harden mit, à réitérées fois, dans sa *Zukunft*, le peuple serbe au-dessus de tous les autres peuples balkaniques. M. le Dr Traun, sauf erreur de nom, fit voir dans ses projections lumineuses des paysans serbes qu'il avait placés lui-même à côté de médecins de son groupe et qui, selon lui, paraissaient tout aussi intelligents que ces derniers. Le professeur Leskin, de Leipzig, qui a étudié le folklore des Albanais, des Bulgares, des Serbes et des Croates, est d'avis que celui des Serbes, surtout les légendes « das Märchen von den goldenen Aepfeln und den Pfauhennen » sont les meilleures de la littérature mondiale (gehören zu den Schönsten der Weltliteratur). Le Dr Adolphe Köster, correspondant de guerre en Serbie, écrit dans la *Gazette de Francfort* du 25 novembre de l'année dernière : « Quel beau

pays que cette Serbie, personne ne nous a jamais appris à l'aimer ! Et ce qui est le plus surprenant, ce sont les gens : prévenants, aimables, prêts à tout secours alors qu'on pourrait s'attendre à les voir froids et réservés, ce que le sentiment national aurait exigé ».

Il est très difficile d'admettre que M. Kjellen, qui est un érudit, ignorait tout cela ; il est incontestable qu'une partie de la poésie serbe a été traduite, même en langue suédoise. Et puis, M. Kjellen doit connaître les procédés des Alliés de ses amis, les Austro-Allemands.

Eh bien ! à côté des Turcs, dont la barbarie, même si l'on passe sous silence le carnage arménien, est universellement connue ; à côté des Bulgares dont les cruautés à l'égard des Serbes ne font aucun doute, et dont le président du conseil, M. Radoslavof a dit récemment dans un discours solennel, *qu'il n'y aura plus jamais de nation serbe* ; à côté des Autrichiens, sur la conduite desquels M. Reiss nous a suffisamment édiflés ; à côté des Albanais, leurs Alliés aussi, chez qui la vendetta existe encore et qui meurent plus fréquemment de mort tragique que de mort naturelle — à côté de ces peuples, dire que le peuple serbe est le plus brutal et le plus sauvage de l'Europe, c'est posséder une âme remplie de haine féroce envers les Serbes.

On dit que M. Kjellen est un savant, un historien renommé. C'est possible ; mais il possède une âme barbare.



Les erreurs de la diplomatie alliée

Le National Suisse du 24 février 1916.



Quoique inférieurs en nombre, les Allemands ont eu l'avantage durant toute la guerre, à quelques exceptions près. Ce seul fait permet de conclure avec certitude à leur minutieuse préparation. De grandes crises mondiales — celles de 1905 et 1911, connues sous le nom de crises marocaines, ainsi que celle de 1909, la crise d'annexion de la Bosnie-Herzégovine, toutes trois provoquées indéniablement par les Allemands — tendaient à coup sûr à liquider le compte de ceux-ci avec l'Angleterre. En effet, cette guerre, dont les campagnes balkaniques ont avancé le moment, n'est au fond qu'une guerre anglo-allemande. L'équilibre européen, dérangé par l'agrandissement des pays balkaniques au profit de l'Entente, imposait aux Allemands le devoir impérieux d'en finir. Les mortiers de 420, les innombrables sous-marins, les gaz asphyxiants en sont la preuve, mais la politique allemande dans la seconde guerre balkanique, le démontre mieux encore. On se souvient des félicitations personnelles de Guillaume II au feu roi de Roumanie et au roi Constantin de Grèce, au lendemain de la conclusion de la paix de Bucarest.

L'Autriche et l'Allemagne se sont alors partagé les rôles. La première demandait catégoriquement la révision du dit traité, pour s'attacher la Bulgarie, la seconde dans un geste contraire, se lia étroitement avec les deux autres pays balkaniques, ne craignant aucunement de s'aliéner la Bulgarie, qui sans cela était animée de haine et de vengeance contre la Serbie, dont la victoire contrecarrait ses plans d'hégémonie.

L'arrangement entre les Impériaux et les trois Etats gouvernés par les rois allemands était en quelque sorte conclu lors du traité de Bucarest. C'est à ce fait qu'il faut attribuer les impétueuses attaques auxquelles se livrèrent les Bulgares, du roi jusqu'au dernier de ses sujets, contre la Russie, malgré tout l'appui prêté par celle-ci à l'Autriche dans la question de la révision déjà mentionnée. Voilà l'explication de toute la comédie que la Bulgarie a déjà jouée et que jouent à leur tour la Grèce et la Roumanie avec l'Entente.

Est-il possible que tout cela ait échappé à la clairvoyance de la diplomatie alliée, alors que les gens non initiés à la politique y voyaient plus clair ? Et en particulier, faut-il attendre aujourd'hui un secours de la Roumanie alors qu'il n'y a plus de Serbie, ni de Venizelos au pouvoir, et qu'il n'y a plus de Russes en Bukovine ni dans les vallées de la Hongrie ? A supposer que les Roumains eussent jamais eu l'intention de se mettre du côté des Alliés, ils l'auraient fait à ce moment-là. Aujourd'hui, c'est puéril que d'en parler. Et si l'Entente ne trouve pas les moyens de se rendre maîtresse de la Roumanie, comme elle le fait de la

Grèce, elle y sera devancée par les Austro-Allemands. Cette dernière éventualité arracherait le roi Ferdinand à ses hésitations et le forcerait à s'unir aux Impériaux, ce qu'il n'aurait jamais pu faire jusqu'alors, grâce à quelque opposition dans le pays. Perdue pour les Alliés, la Roumanie assurera aux puissances centrales une victoire plus importante encore que celle qu'elles doivent à l'Alliance bulgare.

Les grandes fautes commises par la diplomatie de l'Entente, lui ont valu non seulement la perte de la Pologne (avec 3 gouvernements russes et les provinces baltiques), de la Serbie et du Montenegro, mais ce qui est plus grave, celle des nations entières. Sir E. Grey, soutenu par Delcassé, entraîna dans la guerre aux dépens de son propre allié serbe, l'Italie, qui prétendait alors être menacée sur la côte Adriatique, par la Serbie amie, tandis qu'elle y reste l'arme au pied et ne combat pas encore son véritable ennemi l'Allemagne. Ces mêmes diplomates firent tout leur possible pour s'assurer la Bulgarie traîtresse, aux dépens de l'intégrité de leur allié serbe. Ils continuèrent à disposer en faveur de la Roumanie de territoires incontestablement serbes. Ils ne ménagèrent même pas la Russie en soutenant la Roumanie en ce qui concerne la Bessarabie.

Il nous semble que sir E. Grey ne se lasse même pas maintenant, après tout ce qui s'est passé, de faire les yeux doux aux Bulgares. Cela résulte de dépêches de Londres parlant d'une paix séparée des Bulgares avec les Alliés. C'est le point le plus faible de l'action diplomatique de l'Entente, qui a engagé les autres à travail-

ler pour eux, et cela toujours aux dépens de leurs propres Alliés. Si la grande offensive des Impériaux contre les Russes a pu réussir en raison du manque de munitions — à ce que prétendent du moins les diplomates anglais — on n'explique pas pourquoi la Serbie et le Montenegro ont été abandonnés, alors que les munitions abondaient, selon le propre aveu de dirigeants Alliés.

Maîtres des mers, maîtres par le nombre, maîtres par les moyens financiers, maîtres de la situation tout entière, les Alliés se sont laissés duper par deux ou trois diplomates, dont l'influence a été fatale dans toute la guerre. Au lieu d'agir vigoureusement, de porter un coup mortel à l'ennemi, ces diplomates, plus soucieux de ménagements fâcheux que de victoire prochaine, ont laissé leurs soldats mourir à petit feu dans les tranchées. Puis, ils ont laissé — et c'est impardonnable — périr les petits peuples, leurs Alliés, sacrifiés sur l'autel des droits sacrés dont ils se réclament. *Les diplomates des Alliés ont gâté l'oeuvre des armées*. Ainsi, la grande bataille de la Marne est restée sans résultat digne d'elle ; les grands succès russes en Galicie, en Bukovine et dans les Carpathes se sont évanouis ; la belle victoire remportée par les Serbes a été payée de leur mort ; le vaillant Montenegro à son tour éprouve le même sort, — tout cela est la conséquence de la déplorable action diplomatique. Et il est fort à craindre que, ce système s'étendant plus loin, entraîne encore la ruine de quelques autres petits Etats neutres. C'est pourquoi il est grand temps qu'on voie clair et qu'on

cherche à se débarrasser de ces diplomates qui renversent ce que leurs admirables armées édifient ¹⁾.



La Serbie martyre

La Gazette de Lausanne du 8 avril 1916.



Nous recevons de M. le Dr Yovitchitch, professeur de Belgrade, une lettre dont nous extrayons ce qui suit :

D'après le *Temps* du 12 janvier, M. Radoslavof, président du conseil bulgare, a déclaré dans un cercle politique *qu'il n'y aura plus jamais de nation serbe*, paroles qui illustrent toute la politique bulgare à l'égard de la Serbie. Retenez bien qu'il ne dit pas de la Serbie, mais du peuple serbe qu'il n'existera plus, autrement dit qu'il pourvoira à sa destruction. Voilà le programme de la Bulgarie.

Ces paroles correspondent à ce qu'un malheureux parent, venu avec ses quatre enfants par le premier convoi des orphelins serbes en Suisse, nous a communiqué sous sa propre signature. Son nom est Pierre Kolarovitch, percepteur à Prilep, en Macédoine serbe, d'où il s'est sauvé au commencement du mois de novembre. Voici ce qu'il dit :

Les Bulgares ravagent, pillent, détruisent et violent partout en Macédoine, massacrant la population serbe

1) C'est à propos de cette politique que Sir Carson s'en est pris à Sir Grey ; que M. Seton Watson l'a pris fort à partie dans une *Revue anglaise* ; que le député Booth a dit au Parlement anglais qu'il regrette vivement de lui avoir appartenu au moment où la confiance de la Serbie a été trahie ; que le député national Lynch a déclaré : « le péril de la Serbie entache pour longtemps le bon renom du Foreign Office qui n'organise pas des victoires mais des défaites. »

et incendiant les propriétés. Ainsi ils ont livré aux flammes, entre Vélès et Prilep, les villages suivants : Dolgovatz où fut tué le prêtre Traiko avec toute sa famille ; Bogomila et Strouva où furent tués les prêtres Dimé et Ylia, père et fils avec toute leur famille, comprenant dix-sept membres ; le village Krapa où fut tué le prêtre Tocha avec les notables ; Tetovo, Stepanze et Matrovze, qui sont totalement anéantis ;

Dans la ville de Krouchevo, en majeure partie incendiée, on a massacré Pierre Yokovitch, employé, et Velja Yantchitch, serviteur de la commune, Stoian Trandafilovitch, Tachko Stoikovitch, Toma Krstitch et Mika Paré, citoyens. Dans le village Sveta, arrondissement de Krouchevo, on a tué kmet Stoian Dimovitch.

Entre Prilep et Krouchevo, dans le gros village de Krivogastani, on a massacré le prêtre, Kote Yankovitch, sa belle-fille Velika et son petit-fils Milan, avec les citoyens Krsta Tchavka, Mitzko Gouçak, Stoian Moïsilovitch, Siljan Zdravkovitch, Bozin Kolozégovitch, Stoian Pachitch et Vassilié Karafilovitch.

Poretch, en Macédoine, avec trente et quelques villages, sont rasés par l'incendie au niveau du sol après qu'eût été massacrée toute la population.

Tous ces crimes des Bulgares sanguinaires contre la paisible population serbe sont relevés dans un district seulement et par un seul homme, dont la fuite a forcément interrompu la constatation des désastres causés par les Huns slavisés qui agissent d'après le programme de M. Radoslavof : il n'y aura plus jamais de nation serbe.

L'honneur des petits peuples ¹⁾

Le National Suisse du 12 avril 1916.



Les grands Etats, à l'instar des riches et des forts, n'ont jamais tort, et ce n'est que les petits que l'on considère comme des récalcitrants. On leur impute toujours la cause des catastrophes politiques qui secouent le monde. Ne l'a-t-on pas dit souvent des pays balkaniques ? Et malgré cela, les petits Etats sont en général la monnaie qui sert d'appoint dans les règlements de compte des grands. Les intérêts enchevêtrés de ces derniers influencent les premiers de gré ou de force. En effet, toute autre conception de leur rôle est insensée, étant donné l'impossibilité pour un petit Etat d'être en mesure de débattre avec les puissances. Car tous les différends des petits, quelque importants qu'ils soient, doivent être réglés à l'amiable, si cela convient aux grands Etats. Sinon, un petit pays pourra devenir seulement une allumette qui provoquera d'immenses incendies ; le cas échéant, pourtant, ceux-ci sont imputables plutôt à quelques-unes des puissances qui ne voulaient pas d'emblée les étouffer.

Des petits Etats de l'Occident, c'est la Suisse, grâce à sa position internationale ainsi qu'à sa haute culture estimée par tout le monde, qui est la moins convoitée

1) Refusé par la rédaction du *Journal de Genève*.

des grands. Elle-même ne désire rien de mieux que de rester intacte au milieu de l'ouragan européen. Et si elle descendait jamais dans l'arène, ce ne serait que par la faute des grands. Les pays scandinaves, édition améliorée des Etats balkaniques, en raison de leur position géographique et par conséquent de leur meilleure culture, contrecarrent moins les calculs des grandes puissances. Ils ne leur barrent pas plus directement, la route, que la Roumanie, la Bulgarie ou la Grèce. La Belgique au nord et la Serbie au sud sont sur le chemin des Impériaux ; il faut donc les réduire. Cependant, il y a une différence. Tandis que la première ne servait de barrière qu'aux Anglo-Français contre les Allemands, la Serbie fut de tout temps une digue formidable protégeant tantôt l'Occident contre les Turcs, tantôt l'Orient contre le « Drang » des Austro-Allemands. Sa situation s'aggravait encore du fait que non seulement les intérêts des grands s'y enchevêtraient, mais que ceux des petits pays attenants y sont aussi considérables, en sorte qu'il n'existe pas d'autre Etat dont la position dans le monde soit plus fâcheuse. Toutefois, la Serbie a su faire face à tous les pays agresseurs durant plus d'un siècle, même au plus fort d'entre eux, l'Autriche-Hongrie. L'association de celle-ci avec l'Allemagne n'aurait même pas été en mesure de l'assujettir, preuve évidente de sa force vitale, due à sa solide organisation. Il a fallu la trahison de la cause balkanique par les Bulgares pour que la Serbie succombât.

Dans l'ordre moral de la vie des peuples, cette trahison revêt une si grande importance qu'on est stupéfait

de constater la façon superficielle dont on s'en occupe. De plus, on se heurte souvent à des tendances qui prétendent imputer toute la responsabilité au seul roi, en négligeant le point essentiel : c'est que, si c'est le parti germanophile qui, aujourd'hui, trahit la cause balkanique, en 1913, c'était le parti russophile. Par conséquent, la trahison émane du peuple tout entier, c'est l'âme d'une nation sournoise, qui n'est pas à même de distinguer le bien du mal, en un mot : c'est le peuple amoral. Sans une telle conception, il serait en effet inexplicable qu'un fils oubliât sa mère et sa sœur, qui l'avaient protégé au prix de leur sang, jusqu'à ce qu'il pût se tenir sur ses propres pieds. Il peut se produire parfois des dissonances entre parents et enfants ; mais lorsqu'il n'y a pas de réfractaires, on trouve facilement les moyens de se mettre d'accord. La Russie et la Serbie étaient en droit d'attendre quelque gratitude de la Bulgarie, affranchie par elles ; la Bulgarie leur tourna le dos, renonçant à l'affinité slave ¹⁾, menaçant de renoncer à sa religion orthodoxe, abandonnant son calendrier et se jetant dans les bras de ses oppresseurs multiséculaires. Dès lors, les Bulgares sont responsables autant que leur roi. S'ils n'avaient pas été en parfaite communauté de vues avec leur souverain et leur gouvernement, ils s'en seraient débarrassés de même qu'ils

1) Tant qu'il leur convenait, ils se disaient Slaves. Aujourd'hui, on lit de plus en plus qu'ils n'ont rien de commun avec ceux-ci. Lieutenant de réserve Panoff, professeur à l'école militaire de Sofia, dans une conférence faite à Berlin, parlant des Bulgares d'origine touranienne, déclara que « le peuple bulgare n'est pas de race slave », (v. la *Gazette de Francfort*, No 118). Pour quelle raison alors, la Macédoine doit-elle être bulgare, quand chacun sait que les Macédoniens sont des Slaves ?

l'avaient fait du temps du prince Battenberg et de Stamboulof. C'est pour cette raison qu'on commet une erreur profonde, lorsqu'on tâche de séparer les Bulgares de leur roi dans leur crime envers les Alliés. Ils sont responsables non seulement des catastrophes serbe et monténégrine, mais beaucoup plus encore de la prolongation de la boucherie mondiale. Ce que les Anglo-Français souffrent et auront à souffrir à Salonique, ils le doivent directement aux Bulgares. C'est à cause d'eux que *le plus noble des Alliés fait couler son sang devant Verdun*. Sans la félonie bulgare, l'admirable place forte n'eût jamais offert aux Allemands l'occasion d'une attaque aussi vigoureuse. Les Bulgares se réjouissent à chaque succès allemand devant Verdun, tout comme ils le faisaient lors de la défaite russe, l'année passée.

En dépit de ce faisceau de faits, les Bulgares trouvent encore, même parmi les Alliés, quelques défenseurs égarés, tel M. Milioukof, qui au temps de son exil de Russie était professeur d'une grande école à Sofia, où il possède encore sa maison. Rien que ce fait — abstraction de sa vilaine partialité dans la commission d'enquête Carnegie, à propos des atrocités bulgares commises contre les Serbes pendant la seconde guerre balkanique — met M. Milioukof hors d'état de pouvoir défendre la cause bulgare avec impartialité. Il a l'audace d'en vouloir à la diplomatie alliée d'avoir éloigné les Bulgares par les négociations maladroites relatives à la question macédonienne. Or, après l'acquiescement des Serbes à une cession, pour quiconque prétend y

voir clair, la Macédoine n'était qu'un prétexte, ni plus ni moins que l'assassinat de Saraïevo fût pour les Austro-Allemands, l'occasion de déclancher cette guerre bel et bien préméditée. Les Bulgares, dans la seconde guerre balkanique, poursuivaient le même but que dans celle d'aujourd'hui : la domination dans les Balkans. Ils étaient, comme à présent, des armes aux mains des Austro-Allemands dont ils protégeaient la politique orientale au détriment des Serbes. Il suffit de considérer les revendications bulgares dans le partage de la Serbie pour en être entièrement convaincu. Sauf la Macédoine serbe, les Bulgares ont occupé plus de la moitié de la Serbie d'avant les guerres balkaniques. Leur rapacité ne permet-elle pas de les considérer comme les Prussiens des Balkans ?

La Bulgarie assume tout au moins la même responsabilité que l'Allemagne, et pourtant on ne lui en fait pas de griefs. Pourquoi ? L'Allemagne n'a attaqué que ceux qu'elle estime être ses ennemis, tandis que la Bulgarie a attaqué ses parents, et cela avec trahison.

La Grèce n'a pas moins forfait à l'honneur en déchirant publiquement son traité d'alliance avec la Serbie. C'est le premier des Grecs, Venizelos, qui l'avoue malgré toutes les palinodies de l'entourage du roi. Elle est responsable, elle aussi, devant les Alliés de tous les maux énumérés ci-dessus. Les Alliés qui combattent pour les droits des petits peuples et pour la justice, avaient le droit d'imposer à la Grèce l'accomplissement de ses devoirs, ce qui eût conjuré leur trahison et amené

le salut de l'allié serbe. Mais on n'en veut pas non plus à la Grèce. Pourquoi ?

La Roumanie, liée par le traité de Bucarest à la Serbie, l'abandonne aussi. Elle n'a pas directement marqué la trahison, cet abandon l'a néanmoins gravement compromise. Mais on ne lui en veut pas non plus ; au contraire, la Roumanie continue d'amuser tout le monde par son jeu de cache-cache avec les Alliés ; elle fêtera sous peu l'anniversaire du jour où elle devait s'unir à l'Entente avec l'Italie.

Seule, la Serbie est restée jusqu'au bout entièrement fidèle à ses Alliés. L'honneur est sauf, mais la Serbie a perdu tout le reste. La paix prochaine enseignera aux petits peuples, s'il faut dorénavant mourir pour l'honneur de leur Patrie ou la laisser vivre déshonorée.



Il n'y aura plus jamais de nation serbe

Le National Suisse du 19 avril 1916.



La Serbie est partagée entre les Allemands, les Austro-Hongrois et les Bulgares. Les envahisseurs n'en font parvenir, en fait de nouvelles, que ce qui leur semble bon. Mais les renseignements qui nous parviennent par d'autres canaux relèvent les choses les plus affreuses que l'on puisse concevoir. Toutefois, il y a une différence entre les procédés employés par les

Impériaux et ceux des Bulgares, différence que la race impose. Tous deux ont emmené les habitants de 15 à 50 ans et ont fait main-basse sur toutes les denrées du pays, mais les Austro-Allemands, ayant pour but de garder à jamais la partie envahie, cherchent à gagner l'affection des milieux politiques. Comme ils ne peuvent germaniser la tenace nation serbe, ces envahisseurs ne massacrent que ceux qui leur semblent dangereux pour leurs fins.

Les Bulgares, au contraire, dominés par leur rapacité naturelle, ainsi que par leur brutalité d'âme, exterminent tous ceux qui s'appellent Serbes. Les vieillards, les femmes, les enfants, même les nourrissons sont massacrés, fusillés, violés, brûlés vifs, embrochés. Ils agissent aussi pour supprimer toute existence serbe, non seulement en Macédoine serbe, mais aussi dans l'ancien royaume envahi, jusqu'à la Morava. Ils démentent soigneusement toute publication les dépeignant comme des barbares, en croyant, les misérables, avoir trouvé le savon suffisant pour laver leur âme maculée. Leurs démentis, comme ceux des Turcs, sont devenus des farces aux yeux de l'opinion publique. On sait que tous leurs démentis ne démentent que la vérité.

Pour en juger, il suffira de rappeler ce que leur premier ministre, M. Radoslavof, a dénié. C'est ainsi qu'il a démenti l'incursion des comitadjis bulgares à Stroumitza et, au commencement de 1915, à Valandovo, alors que les enquêtes faites par les gens impartiaux ont établi la vérité. Il a démenti la contrebande provenant d'Allemagne pour Constantinople, (alors que

tout le monde voyait la Bulgarie au service des Impériaux). Il a nié qu'une somme de 250 millions ait été versée par les Allemands à la Bulgarie. Il a contesté l'existence d'un traité d'alliance entre son pays et la Turquie. Il a tergiversé longuement dans la question macédonienne. Il a berné l'Entente en se donnant pour son futur allié. Il a démenti même la signification de la mobilisation bulgare. Il a induit sciemment en erreur son envoyé auprès de la cour de Petrograd, M. Madjaroff ; en un mot, il s'est révélé menteur de premier ordre. Et même son roi, dans son manifeste aux Bulgares, appelant « le peuple aux armes pour la défense du sol natal souillé par son voisin félon », proférait un mensonge, les Bulgares ayant attaqué les Serbes le 11 octobre, avant la déclaration de guerre.

Faut-il ajouter qu'après tout cela, les démentis qui ont trait aux atrocités commises par les Bulgares en Serbie sont condamnés à être réduits en poussière ? Pour dévoiler les mensonges bulgares, nous ne voulons pas nous servir des dépêches contredisant leurs démentis, telle que celle de l'agence balkanique relatant les atrocités à Scopljé (Uskub), antipode de celle lancée de Sofia se rapportant au témoignage de lady Paget. Nous nous servons de paroles de M. Radoslavof lui-même, proférées dans un cercle politique, en parlant de la Bulgarie de l'avenir. Il y disait **qu'il n'y aura plus jamais de nation serbe**. En fait, toute la politique bulgare est dressée aujourd'hui dans ce sens. Voici la continuation des atrocités, dont nous tenons le récit de la même personnalité, M. Kolarovitch.

Ainsi, Nicolas Petrovitch, commerçant de Kitchevo, le plus riche de la région de même nom, fut tué dans sa maison. Son fils Vladimir, président du conseil communal de la ville de Kitchevo, fut fusillé au milieu du marché de la ville. Yanatch Tchourtchitch, kmet de la même commune, fut aussi fusillé sur le marché. Yordan Bombolovitch, un homme très instruit, ancien étudiant de Paris, qui parle le français comme sa langue maternelle, fut emmené la nuit de sa maison, dans laquelle il ne rentra plus. Nikolas Hadji-Yokovitch fut tué à Prilep. Yossif Zaré, serviteur de la commune de Prilep, y fut tué également. Georges Korounovitch, de Krbljané, fut tué sur le chemin de Prilep à Krbljané, ainsi que Temeljko Petkovitch, natif de Mali-Konjar, président du conseil communal de Krbljané. Kosta Stoianovitch, prêtre de Donjané, fut tué dans la commune de ce nom. Pierre Angjelkovitch, prêtre de Sleptcha, natif de la commune de Brailowska, fut massacré. Stoian Peritch, prêtre de Sekartza (la même commune), fut tué dans son village. Angjelko Zdravkovitch, de Drenovatz, dans la région de Nebregovska fut tué. Yohan Peritch, prêtre de Nebregovska de la commune du même nom, y fut tué. Tassa Sporrenkovitch, de Prissade, de la région de Nebregovska et descendant de la vieille souche serbe, fut tué. Yordan T. Mrtchevitch, kmet de Dabnitza, de la commune de Marko-Gradsko et Zare Yokassovitch-Béehir, de Dabnitza, y furent tués ¹⁾.

1) Ces faits, ainsi que ceux exposés dans l'article précédent donnent le plus éloquent démenti à lord R. Cecil, qui déclara à propos d'une interpellation à la Chambre des communes que « la population civile n'est pas maltraitée par

Les gens moins exposés au point de vue national, parce que chancelants et craintifs, sont menacés d'être massacrés s'ils ne se disent pas Bulgares et sont forcés de changer leurs noms serbes finissant par **itch** en noms bulgares en **off** et **eff**. Même en Vieille Serbie, les Bulgares employent les moyens les plus cruels dans leur propagande bien connue, effectuée en Macédoine depuis 45 ans. Ils se révèlent parfaits barbares, semant partout le feu et les massacres, en se conformant fidèlement aux susdites paroles de M. Radoslavof.

* * *

La *Gazette de Lausanne* de la même date, 19 avril, insérant ma lettre sur ces cruautés, sous le titre **La terreur bulgare** lui a attaché un résumé « de la protestation énergique contre le régime barbare en Macédoine et en Vieille Serbie, adressée aux intellectuels du monde civilisé » par le **publiciste bulgare M. Léon Salvadjian**. Le voici textuellement :

« Contrairement aux déclarations du gouvernement bulgare, les récits des témoins oculaires — serbes et bulgares — s'accordent pour affirmer qu'une terreur noire règne dans toute la Macédoine. Les prêtres serbes sont traités comme de vils malfaiteurs, les professeurs sont persécutés et chassés et on traîne de prison en prison les notables du pays qui ont voulu rester parmi le peuple. Les livres des bibliothèques serbes,

les troupes des occupants ». Il faut encore noter que le gouvernement bulgare toujours prompt à nier, n'a jusqu'à présent (10 août 1916) démenti ces cruautés.

— sauf quelques richesses envoyées en Bulgarie — sont complètement détruits. Le gouvernement bulgare a cru pouvoir brûler ainsi l'histoire de la Serbie.

La population serbe souffre cruellement ; les vivres ont été réquisitionnés sans aucun paiement : l'administration, composée d'anciens comitadjis, sème la terreur parmi les paisibles paysans, dont on a enlevé la dernière chemise pour payer les impôts inquisiteurs infligés par le gouvernement de Sofia.

Les assassinats sont devenus un système. Des bandes organisées par le gouvernement parcourent le pays exterminant tout ce qui est serbe. L'emploi de la langue natale est interdit, les églises sont fermées et les cultes et traditions supprimés.

Comme publiciste bulgare, soucieux de l'avenir de mon pays, déjà gravement compromis par des actes semblables, je proteste énergiquement contre les atrocités dirigées par le gouvernement de Sofia et fais appel à l'intervention du monde civilisé pour arrêter l'extermination d'un peuple dont l'unique tort est d'avoir voulu défendre son honneur et son indépendance »¹.



1) C'est un des plus éloquents démentis au correspondant **bulgare** du *Bund*, M. S. Dimitroff (Strogof), qui sous couleur de neutre se berne souvent de l'opion public ; cela surtout dans son article de fond du 5 juillet 1916. Ainsi il écrit « que la population serbe exulte de reconnaissance envers le gouvernement et l'armée bulgare, qui ont su l'affranchir du joug...? mettant ainsi fin à l'anarchie »!! L'article est plein de mensonges. On affirme que Salvadjian n'est pas bulgare, donc parfaitement inconnu en Bulgarie. Cependant, celui-ci est bien connu comme défenseur bulgare, même à l'étranger. Il ne faut que se rappeler la lettre de M. L. Léger (v. p. 30), grand ami des Bulgares, adressée au publiciste bulgare, M. Salvadjian, dont s'occupa alors également la presse bulgare. Aujourd'hui où il est soucieux de sa patrie à l'instar des généraux : R. Dimitrief, Fitchef, major Torcom et autres, on veut lui contester sa qualité de Bulgare.

CONCLUSION

Il n'y a plus de Serbie. Que son anéantissement est dû à quelques diplomates alliés, c'est aujourd'hui un fait avéré. La défaite de la Belgique était compréhensible, elle et l'Entente ayant été prises au dépourvu ; celle de la Serbie serait incompréhensible, après 16 mois de guerre vu sa force et sa résistance surhumaines, sans les erreurs commises par la diplomatie. C'est à cette politique que M. Delcassé doit sa chute. C'est à cette politique, ainsi qu'à la politique orientale en général (le récent traité russo-japonais), qu'est dûe, de toute évidence, la chute de M. Sasonof. C'est à ce propos que M. Asquith à la Chambre des communes avoua de graves fautes et que M. W. Churchil d'abord et ensuite Sir E. Carson, combattirent leur collègue sir E. Grey. On connaît très bien les conceptions de lord Kitchener concernant l'expédition orientale, en particulier celle de Salonique ainsi que les dépositions de lord Landsdown à la Chambre des lords, concernant les 13,000 soldats anglais qui d'après lui au fur et à mesure, devaient apporter le secours que les Serbes imploreraient des Alliés. Dans son discours prononcé au printemps de cette année à la Douma, M. Sasonof disait : « Je suis prêt à reconnaître que la diplomatie n'a pas choisi le chemin le plus court car les actions coordonnées des Alliés dans les Balkans ont toujours présenté d'énormes difficultés ». Cela dit, peut-on ne pas penser aussi à M. Salandra dont la chute a eu évidemment son germe dans la politique balkanique.

