

ОПШТИНСКЕ НОВИНЕ

СЛУЖБЕНИ ОРГАН ОПШТИНЕ ГРАДА БЕОГРАДА

Излази сваког четвртка

Београд, 3 март 1932 год.

Година 50. Бр. 9

Претплата на службени лист „Општинске Новине“
и месечни часопис „Београдске Општинске Новине“:
За годину дана 150 дин.
За пола године 80 дин.
Претплата се прима само на оба издања.

Уредништво и Администрација:
Краља Петра бр. 26/III.
Телефон: . . 26-242.

Чековни рачун код Поштанске Штедионице бр. 54.300

Извештај о оснивању и раду Општинског Централног Уреда за заштиту матера, деце и младежи у 1931 год.

Наш век могао би се пуним правом назвати веком детета. Јер поред других социјалних проблема питање заштите деце и очување што већег броја скупочених дечијих живота стоји у првом реду програма модерних великих држава. Тако је данас заштита деце у Паризу, Лондону, Берлину, Бечу на ретко завидној висини. Примером ових културних центара пошао је и наш Београд и 1931 године у мају месецу основала је престоничка општина Централни Уред за заштиту матера, деце и младежи, у коме се има сконцентрисати целокупан рад на заштити детета у Београду.

Један од првих организационих радова Централног Уреда био је спремање правилника, који у детаљима утврђују програм и правац рада. Овај правилник озакоњен је већ и обнародован у „Београдским Општинским Новинама.“

Иако је код нас још 5 фебруара 1919 године израђена „Уредба о оснивању Државног Одељења за заштиту Деце и Младежи“ која је 1 октобра 1919 године допуњена „Правилником о уређењу одељења за заштиту Деце и Младежи“ и 24 јула 1922 године донет је „Закон о заштити Деце и Младежи“, ипак немамо критеријума према коме би се практично могла решити питања дечје заштите. Јер „Закон о заштити Деце и Младежи“ предвиђа сав рад концентрисан код области, те укидањем области, закон је сваки основ изгубио. Тако је Правилник о надлежности и пословању београдског Општ. Центр. Уреда за заштиту матера, деце и младежи и пре до-

ношења новог закона о заштити деце и младежи дао дечјој заштити у Београду здрав и добар правац. Општински Централни Уред као сасвим нова установа ове врсте успела је за ово неколико месеци свога рада, да поред чисто организационог рада оствари донекле и неколико тачки свога програма, и ако су материјална средства, којим је располагао била минимална. Велика пажња била је посвећена информативном делу рада, како би се што боље уочиле потребе угрожене београдске деце, те се према томе и развио начин рада.

Члан 2. Правилника говори о задацима Општинског Централног Уреда и према првој алинеји истог:

Ступио је Уред у везу са старатељским судијом и под старатељством Уреда налази се већ 24 деце, а предложено је још 10 деце за коју нису стигла решења суда.

У вези II алинеје истог члана:

Смештено је у туђим породицама, колонију за одојчад и малу децу 88 деце, у дечје домове 18 деце, у обданишта 73 детета;

Према III тачци истог члана:

Узео је Уред под надзор 4 детета, за које је извештен са стране Суда за малолетне, сем тога пријавило се и пронађено је 14 деце која се морају из васпитних разлога сместити у нарочите домове;

Према IV тачци истог члана:

Организирао је Општински Централни Уред службу, како би се по могућности одмах сазнало за сваки порођај у Београду. Израђене су пријаве порођаја, које је начелник одељења Социјалне Политике и Народног

УНИВЕРЗИТЕТСКА БИБЛИОТЕКА

Здравља Управе града Београда доставио свим београдским бабицама са наредбом, да сваки порођај одмах пријаве Општинском Централном Уреду. Сем тога обилази заштитна сестра Уреда 2 пута недељно породилиште како би благовремено добила податке новорођене деце. За ово 5 месеци пријавиле су бабице 601 порођај, а из породилишта добијено је података од 229 порођаја, посећено је 805 новорођене деце, а вршено 860 посета. Међу овим женама породило се 48 ванбрачних мајки, од којих су 40 биле без крова и стога биле упућене делом у Дом Материнског Удружења, у Дом Српске Мајке и Женског Радничког Склоништа.

На опорављање послато је 77 мале и школске деце и то делом у Селце, Ковиљачу и Костајницу и друге ваздушне бање.

Помоћу полицијских и општинских власти тражени су родитељи за 20 деце. Пронашло се свега 5 мајки, 4 родитеља позвата су на предлог Општинског Централног Уреда са стране старатељског судије и обвезали се, да ће водити рачуна о својој деци;

Према V тачци истог члана правилника:

Дечји Уред је у сталној вези са отсеком Министарства Социјалне Политике и Народног Здравља као и са Заводом за Здравствену Заштиту матера и деце како би се проблеми дечје заштите београдске деце што боље решили. Референт Општинског Централног Уреда обишао је у току године све приватне дечје установе које примају субвенцију Општине града Београда, како би се упознао са начином њиховог рада. У предлогу буџета за годину 1932 израђен је реферат о стању ових установа и израђен је предлог за њихову субвенцију;

Према IV тачци:

Издата је хитна помоћ 20 трудницама и мајкама дојиљама из кредита који је уступио Уреду одсек за помагање сиротиње у укупном износу од 2000 динара. 6 мајки пренложене су за сталну помоћ Општине града Београда и 20 мајки за помоћ у дрвима. За материце издато је 220 сиромашним породицама и деци одела и ципела.

Према IX тачци истог члана правилника.

Учињен је предлог Суду Општине града Београда, да се оснује Дечје Прихватиште. Од 1. октобра откада је Централни Уред извештен о томе, да је Дечја станица Централ-

ног хигијенског завода ликвидирана, стање незаштићене деце у Београду је више него страшно. Из дана у дан се понављају трагедије пред нашим очима у Централном Уреду. Деца упућена Уреду од стране кварта или других јавних органа, која су нађена на улици немају никакво уточиште, јер ми у Београду немамо установу, куда би ту несретну дечицу могли сместити. Једино тренутно уточиште је квартал или притвор, иначе дете остаје на улици. Илузоран је сваки рад, ако не постоји институција која може увек да прима свако угрожено дете. Суд општине града Београда донео је решење да се за подизање Општинског дечјег прихватишта уступи општинско земљиште на Булевару Ослобођења као и да се фонд Одељења за социјално и здравствено старање у износу од око пола милиона динара употреби за почетне радове ове установе. Како је одређена сума као и предвиђена сретства за ову установу у буџету за 1932 г. недовољна, одлучило се, да се прихватиште гради у виду павиљона, и то да се изради одмах план за цео комплекс зграда и да се према плану и према расположивим сретствима постепено приступи изградњи првог и доцније осталих павиљона. Цео предмет прихватишта налази се сада у архитектонском отсеку Београдске општине, где ће се према, стварној потреби прихватиште, као и према одобреном земљишту израдити план за ову тако важну и неопходну установу. Тако би се у почетку пролећа 1932 године могло приступити зидању првог павиљона.

За време рада у 1931 години водио је Централни Уред евиденцију о 921 детету, за 593 деце учињене су интервенције, осигурано збрињавање и издата помоћ, а за 328 деце т. ј. за 35% није се могло ништа учинити, јер није се имало нити потребних сретстава нити дечје прихватиште или друге специјалне домове, куда би се могла ова угрожена деца сместити. Ово 35% незбринуте деце јасно говоре о томе, како су наше прилике на пољу дечје заштите неразвијене и 328 угрожених дечјих живота за које ми знамо, јер сигурно постоји још и доста велик број незаштићене деце, за коју незнамо, императивно захтевају оснивање институција дечје заштите у Београду. У приликама тешких економских криза, првенствено страдају опет деца здравствено и социјално а за децу морају се створити јав-

УНИВЕРЗИТЕТСКА БИБЛИОТЕКА

на средства, јер деца су будућа генерација, снага државе и нације. Сви подаци Централног Уреда речито говоре, да се на деци несме штедити, јер она сама не умеју да се бране, него страдају душевно и телесно без борбе и крајњи резултат њихове пропасти дају статистике смртности и статистике криминалитета.

Помоћни орган Централног Уреда био је у овој години дечји диспансер у Средачкој улици, који је вршио здравствени надзор над децом смештеном у туђој породици.

Извештај о деци упућеној у колонију за одојчад и малу децу и у туђе породице у 1931 г.

Градско одељење у Београду примило је укупно 67 деце, од ових је 8 деце враћено мајкама, 28 деце послато у село Милошевац. Сеоско одељење у Милошевцу примило је укупно 28 деце од којих је 2 из здравствених разлога враћено за Београд. У туђим породицама смештено је 21 дете.

Од ове деце боловало је 9 од поремећаја исхране и варења, 13 од акутног оболења органа за дисање, 2 акут. инфект. болести, 3 од друге болести.

6 деце лечено је у болници, од којих је 3 оздравило а 3 умрло. 21 дете лечено је код хранитељица, која су оздравила или залечена.

Број посета хранитељица у саветовалишту 523, у поликлиници 10; број посета сестара у кући хранитељица 1828; број посета лекара у кући хранитељица 120; 64 хранитељице имале су децу на чувању; 81 хранитељица је спремна за пријем деце; за 36 деце плаћају један део трошкова родитељи, а за 52 деце плаћа све трошкове Општина града Београда.

Рад у Општинском Дечјем Диспансеру у Средачкој ул. 2 у години 1931.

Како је обим рада Општинског Дечјег Диспансера у сталном порасту, што јасно показују извештаји и статистике последњих година, било је потребно, да се усаврши и проширује унутарња организација рада према расположивим просторима куће у којој је диспансер смештен. Тако се је још прошле године једва могао савладати огроман посао са малим бројем особља и стога је и повећан и број лекара као и сестара. У јуну 1931 године реновирана је споља кућа у Средачкој бр. 2, вршене оправке и крчења у свим одељењима

и 2 помоћне просторије адаптиране су, једна са засебним улазом и шалтером за издавање стерилно-лековитог млека а друга служи потребама Општинског Централног Уреда. У млечној кујни инсталиран је електрични апарат за хлађење, како би се млеко сачувало од утицаја летњих жега. Набављени су нови столови за чекаоницу диспансера, како би свако дете имало свој засебан сто за скидање. Набављене и изложене су слике, које пропагирају исправну негу и исхрану детета.

Сваког радног дана после подне, вршио се преглед болесне деце, а уторником пре подне радило је саветовалиште за мајке. Суботом пре подне примала су се на преглед деца збринута са стране Општинског Централног Уреда у туђим породицама.

Пршло је кроз ову установу:

| | Било је прегледа : | Оплага на саветовалиште | Процент здраве деце |
|---------------------|--------------------|-------------------------|---------------------|
| 1928 год. 1171 дете | 3207 | 674 | 20% |
| 1929 год. 2066 деце | 6763 | 1400 | 21% |
| 1930 год. 2833 деце | 8715 | 1973 | 25% |
| 1931 год. 3155 деце | 9834 | 2182 | 22% |

У вези са радом саветовалишта вршен је социјалан рад ван диспансера по дечјим стеновима, одржана су предавања о хигијени детета за мајке, вођена је анкета о писмености мајке, и издавало се стерилно као и лековито млеко — млаћеница — за болесну и здраву децу. Код ових посета — било је укупно 703 посећене деце — установљено је, да су:

73% одојчади здравствено и социјално заштићена, а

27% одојчади здравствено и социјално угрожена.

Од ове угрожене деце била су:

9.5% ванбрачна;

6.0% инфицирана туберкулозом;

0.7% инфицирана сифилисом;

10.5% живело је у највећој беди.

Две трећине туберкулозом као две трећине луесом инфициране одојчади живи у највећој беди, а код једног одојчета биле су обе инфекције истовремене.

Деца која су прошла кроз ову установу била су већим делом у добу одојчета и малог детета, тако су 32% од све прегледане деце



УНИВЕРЗИТЕТСКА БИБЛИОТЕКА

била одојчад, 53% мала деца, 15% школског доба. Како је у Београду било у 1931 години око 1500 порођаја прошло је кроз ово саветовалиште четврти део целокупног броја београдске новорођенчади и одојчади.

Анкета о писмености мајки дала је огроман број аналфабета, 923 мајке т. ј. 29% не уме читати ни писати. Ове жене већином живе тек кратко време у Београду и дошле су из разних крајева државе.

За 897 деце издато је за годину дана 15.605 литара стерилног и лековитог млека (млађенице).

531 слабуњаве и рахитичне дце лечено је сунчањем ултравиолетним зрацима, у току године пелцовано је у диспанзеру 300 деце против великих богиња, а 116 деце против шарлаха и дифтерије.

Деца су по свом социјалном положају била већим делом из сиромашне средине. Занимање родитеља било је следеће:

- 39% занатлија;
- 19% радника;
- 13% чиновника;
- 7% трговаца;
- 10% служитеља;
- 5% земљорадника;
- 7% незапослених и других професија.

Сваког месеца послат је Општинском Савету детаљан извештај о болестима и броју прегледане деце. У првом полугодишту биле су у највећем броју заступљене болести органа за варење. 9% т. ј. 288 деце било је делом инфицирано, делом активно боловало од туберкулозе. Поједини лекови издавали су се у диспанзеру. Број тешких поремећаја исхране

био је сасвим незнатан, пошто су се мајке навикле у току година, да доносе децу у диспанзер још за првих симптома поремећаја.

Од 1 јануара до 31 децембра 1931 било је 3155 детета уписано, а вршено 9834 прегледа. Од овог целокупног броја прегледаних долази на саветовалиште 2182, а на лечење 7652 прегледа. У 703 дечијих станова учињено је 800 посета.

Што се тиче смртности деце, која су била уписана у ову дечју установу, не могу се дати тачни податци, пошто један број ове деце је лечен и у болници и у другим диспанзерима. Родитељи су обавестили диспанзер свега о смрти 40 деце.

Како је још увек смртност београдске одојчади т. ј. деце у 1 години живота огромна, посветио је овај диспанзер сву пажњу као и ранијих година на индивидуалну здравствену заштиту одојчета и малог детета у саветовалишту за мајке. У току године издате су сиромашним мајкама пелене, бенкице, ћебад и дечји прашак за посипање.

Диспанзер је располагао са два одељења за преглед, од којих једно служи за изолацију где су инсталиране и две кварц и 2 солукс лампе. Два одељења која уједно служе и потребама Општинског Централног Уреда, једно засебно одељење за издавање млека и једна чекаоница.

Рад у диспанзеру води 1 лекар дечји специјалиста уз помоћ 2 лекара и 2 сестре нудије.

Из Општинског Централног Уреда за заштиту матера, деце и младежи — службено.

Рад Општинског одбора:

ЗАПИСНИК

XII Редовне седнице Одбора Општине београдске одржане 26 јануара 1932 године у 6 часова по подне.

Претседавао Претседник г. Милан Нешић.
Деловођа г. Божидар Павловић.
Потпретседник г. Никола Крстић и Кмет-правник г. Исидор Протић.
Од одборника били су г. г. Јован Дравић, Михаило Ђурић, Д-р Лазар Генчић, Милош П. Радојловић, Д-р Милорад Недељковић,

Јордан Видановић, Драг. Милошевић, Петар Гребенац, Д-р Страшимир Милетић, Негослав Илић, Милић Сокић, Милан Стојановић, Алберт Фирт, Светозар Гођевац, Јован Гавриловић, Благоеј Антонијевић, Д-р Букић Пијаде, Ђура Бајаловић, Драгиша Матејић, Павле Миљанић, Бранко Поповић, Тјешимир Стар-

Општински
чевић, Димитрије Станчуловић, Димитрије
Живаљевић, Д-р Александар Леко, Миливоје
Арачић, Јосиф Фрид, Д-р Драг. Новаковић,
Д-р Дуба Стојановић и Радисав Јовановић.

1.
Записници VII, VIII, IX, X и XI Редовне седнице нису прочитани, пошто још није било приспело одобрење истих од стране Г. Министра унутрашњих послова.

2. —
Деловођа Одбора саопштава да су се извинили г. г. Милан Радосављевић, Д-р Мића Анић, Таса Здравковић, Клементије Букавац и Јован Мисирлић.

Претседник г. Милан Нешић обавештава Одбор да ће се прослава Св. Саве обавити у београдским основним школама на уобичајени начин и моли г. г. Одборнике да у име Општине присуствују тим прославама, сваки у својој најближој кварталској школи.

Одборник г. Јован Гавриловић пита Суд да ли је тачно да су извесна лица оштетила општинску касу сумом од 400.000.— динара примајући за туђ рачун новац и задржавајући га за себе, а да су због тога извесне породице остале без пензија и помоћи.

Потпретседник г. Никола Крстић одговара г. Гавриловићу да је Суду још у августу месецу прошле године пала у очи разлика између сума за давање помоћи које су буџетом предвиђене и оних, које се на каси исплаћују. Поведеном истрагом утврђено је, да су три лица примала бесправно помоћ и да је изузета сума нешто виша од 90.000.— динара. Сталне помоћи може додељивати само општински Одбор, према Закону о општинама, док је у овом случају решење за додељивање помоћи донео само Суд 21 маја 1929 г. Исто тако постоји налог потписан само од бив. потпретседника Д-р Милослава Стојадиновића да се исплати извесна сума Нини Власовој, што је такође противзаконито. Општина има права на накнаду како од лица која су бесправно примала ову помоћ, тако исто и од чланова Суда који су потписали решења и г. М. Стојадиновића за издати налог од његове стране. Осим тога Општина има права да тражи накнаду и од општинских органа, који су ову помоћ исплаћивали без правоваљаних одлука. У том смислу донето је решење да се та лица ставе под дисциплинску комисију и поступак је већ поведен.

3.
На предлог Суда О. Бр. 2090 Одбор је

РЕШИО :

Да се образује анкетни Одбор за испитивање услова и околности закључења швајцарског зајма и уступања Електричне централе Друштву „Снага и Светлост“.

У овај Одбор да уђу г. г. Бранко Поповић, Милић Сокић, Д-р Милорад Недељковић, Петар Гребенац, Д-р Страшимир Милетић, Јован Гавриловић, Јован Мисирлић, Милан Стојановић, Алберт Фирт, Димитрије Живаљевић и Миливоје Арачић.

Анкетни Одбор ће се одмах конституисати и приступити послу и по завршетку истог поднети извештај Суду и општинском Одбору.

4.
На предлог Суда О. Бр. 1727 Одбор је

РЕШИО :

Да се по предлогу комисије за преглед пројекта нове електричне централе наручи код Друштва „Снага и Светлост“ апаратура за четири одводне линије у потстаници бр. 1. које треба да опреми Општина, према понуди од 23 децембра 1931 год. достављене од стране Друштва „Снага и Светлост“ уз писмо од 9-1-1932 год. све укупно за суму од

швајцарских франака 17.816.40 франко Београд, без царине и скупног пореза и без монтаже, пошто ће њу извести Дирекција трамваја и осветљења. Вршећи ову наруџбину Суд ставља следеће примедбе и захтеве:

1. — Сви трансформатори струје треба да буду израђени са преносом 200/5 ампера, а не као што је назначено у понуди од 23 децембра 1931 год. стр. 1 поз. 3.

2. — За линију 3×50 мм² ампер-метри треба да буду израђени са скалом 0—200 ампера, а не са скалом 0—150, као што је назначено у понуди од 23 децембра 1932 год. стр. 2. поз. 5.

3. — За линију 3×50 мм² реле-и на аутоматском прекидачу морају бити за 150 ампера а не за 125 ампера, као што је назначено у понуди од 23 децембра 1931 год. стр. 2 тач.

6. Јачина реле-а достављена је Друштву решењем Суда Д. Бр. 25417/31 и Д. Бр. 41026/31.

4. — Два аутоматска прекидача са реле-има од 160 ампера који ће се поставити за два трансформатора Дирекције трамваја и осветљења снаге по 1.500 KVA — 6000/2100 волти треба предвидети тако, да заштитни апарати „Бухолц“, намештени на овим трансформаторима, могу дејствовати на искључење аутоматских трансформаторских прекидача, као што је то тражено решењем Д. Бр. 26300 од 10 августа 1931 године.

5. — Комисија односно Суд се слаже с предлогом Друштва „Снага и Светлост“ да се на место уљаних прекидача типа 015/4 III D. са ефектом искључивања од 52.000 KVA, наруче прекидачи типа OV15/4 III D. са појачаном конструкцијом казана и са ефектом искључивања од 100.000 KVA, зашто би настао вишак у цени од шв. франака 264 по комаду, која је сума већ урачуната у суму од 17.816.40

шв. франака напред наведеној. Сва четири аутоматска прекидача морају бити са независним временским релеима.

5.

На предлог Суда О. Бр. 1729 Одбор је

РЕШИО :

Да се фирми „Фундобетон“ за израду трамвајског колосека на Калемегданској падини, за стварно извршење радова може вршити исплата у ратама мањим од 200.000.— динара, како је условима предвиђено, али с тим да се исплата може вршити у границама кредита од 1,200.000.— дин. колико је судским решењем Д. Бр. 12920/31 ангажовано за израду ове трамвајске пруге.

Посао је скоро завршен изузев неких мањих радова, који се услед рђавог времена не могу завршити, те се и колаудација не може ускоро обавити.

6.

Код тачке дневног реда: „Предлог буџета за 1932 годину“ настављен је претрес буџета у појединостима.

Пошто је на реду буџет расхода Техничке дирекције, Директор г. Огњен Кузмановић дао је подужи експозе у коме је изложио рад ове Дирекције у 1931 години а тако исто и појединих отсека у њој.

Прочитане су парт. 95 и 96, које садрже личне и материјалне расходе Дирекције.

Одборник г. Јован Гавриловић истиче да би с обзиром на смањење радова у 1932 години требало смањити и број особља ове Дирекције. Налази да је плата Директора велика и да би је требало смањити ако за то има могућности. Треба укинути поз. 7 која предвиђа два уговорна инжењера у сталној комисији за колаудацију, јер Општина има довољно својих инжењера који тај посао обављају.

Претседник г. Милан Нешић одговара да су радови за 1932 год. смањени, али има за почетих који ће се довршити у току 1932 године, као и нових послова на калдрмисању улица, зашто је из зајма преостала сума од 15 милиона динара. Особље се због тога не може знатно смањити, а где је то било могуће Суд је то већ учинио. Потребна су два инжењера за сталну комисију за колаудовање, јер има нагомиланог посла за њих још за шест месеци. Само они треба да се зову хонорарни инжењери, а не уговорни.

Одборник г. Ђура Бајаловић заступа гледиште да не треба смањивати технички персонал због застоја послова, јер ће ти послови кроз годину дана сигурно поћи живљим темпом, па би онда теже било формирати погребан кадар. Налази да је плата помоћника Директора претерано смањена од 120.000.— на 63.000.— дин. годишње а разлог томе смањењу не може бити пензија коју прима од

државе, јер она износи свега 400.— дин. месечно.

Претседник г. Милан Нешић одговара да је ово смањење плате извршено у буџетској комисији и да предвиђена сума свакако није довољна за положај који заузима. Међутим, ствар се још може поправити доцније када на дневни ред буде стављено питање одређивања теренских додатака.

Одборник г. Пегар Гребенац тражио је обавештење о несрећном случају који се десило код Таш-мајдана услед рушења једног зида, којом приликом је погинуло једно лице. Истиче да то долази услед неефикасне контроле зидање, због чега би према новом грађевинском закону што пре требало приступити избору новог грађевинског Одбора, а у вези с тим да се измени и чиновништво које је до сада било запослено у том Одбору.

Одборник г. Милић Сокић говори о раду Техничке Дирекције, о способном и спремном кадру који је потребан за радове у 1932 години за које ће се утрошити сума око 28 милиона динара. Слаже се са г. Гавриловићем да нису потребна два инжењера за сталну колаудирајућу комисију још и с тога разлога, што колаудирајуће комисије не треба да буду сталне, већ повремене и састављене од разних стручних лица. У поз. 3 предвиђају се три референта и не каже се које су њихове дужности. Директор Техничке дирекције има за референте шефове отсека и њему ова три референта нису потребна. Потребно је, међутим, ад постоје лица која би вршила техничку и рачунску ревизију и ако се ови референти не баве тим послом онда би их требало укинути.

Одборник г. Дим. Живаљевић у своме говору наглашава да штедња није у овој Дирекцији спроведена рационално, да су плате шефова остале високе а нижег особља довољне за минимум. Требало би из општинске службе отпустити пензионере, сем оних који су непоходни. У праву је г. Бајаловић кад тврди да је тешко формирати кадар техничког особља, али је с друге стране исто тако тешко за буџет да подноси велики број непотребног особља.

Претседник г. Милан Нешић одговара да Суд води рачуна о броју потребног особља и могућностима буџетским, јер најбоље познаје потребе Општине и с тога не долази у положај, као г. Живаљевић, да у једној прилици тражи да се ни један службеник не отпусти а у другој тражи редукцију особља. Г. Сокићу одговара да колаудациона комисија има да заврши посао који се нагомилао из ранијег времена и да ће се после тога моћи применити принципи, које је он истакао у свом говору. Даље, три референта предвиђена код Дирекције запослена су у респективним отсецима, а у њима нису предвиђени због

УНИВЕРЗИТЕТСКА БИБЛИОТЕКА

што зато не постоји могућност по Статуту.

За овим је Одбор већином гласова (против девет) примио парт. 95 и 96.

Прочитане су парт. 97, 98 и 99, које садрже личне и материјалне расходе Инжењерског отсека, и потом примљене већином гласова, против четири.

Прочитане су парт. 100, 101 и 102, које садрже личне и материјалне расходе Одељка за одржавање калдрме.

Одборник г. Петар Гребенац истиче да је излишно да он и његови другови који говоре и гласају против и даље се заузимају за спровођење уштеда, пошто се ни један њихов предлог не прима. Остаје им једина нада да ће надзорна власт умети да скреше ове терете, који су наметнути грађанима.

Претседник г. Милан Нешић одговара да је нетачно да се уштеде не спроводе, јер је буџет ове Дирекције смањен за 13,701.000 динара. Ако поједине примедбе и захтеви Одборника нису усвојени, то значи да их Одбор није усвојио, јер га нису убедили у оправданост својих захтева.

Одборник г. Негослав Илић изјављује да му чини задовољство што у појединачној дискусији гласа „за“ кад извесни Одборници стално гласају против. У буџетској комисији цео општински апарат био је мобилисан да би се дала обавештења г. Живаљевићу и осталима, па им то није довољно, већ траже да се то исто обнови и сада пред пленумом. Непрестано се оперише са наређењем надзорне власти за штедњу и та је штедња спроведена колико је то било могуће, а ако надзорна власт није тиме задовољна, онда нека сама креше.

Одборник г. Дим. Живаљевић одговара г. Илићу да је то пре похвала него срамота што је у буџетској комисији тражио обавештења и што је стално радио на буџету, и замера му што он, г. Илић, није хтео да потпише извештај буџетске комисије. Г. Живаљевић је тај извештај потписао и одвојио мишљење код појединих ставова и сада то своје одвојено мишљење заступа.

Одборник г. Негослав Илић изјављује да извештај није потписао из оних истих разлога из којих је гласао у начелу против буџета. То је с тога што сматра да је буџет израђен на једној неправичној основи и што се приходи добијају путем посредних пореза.

Одборник г. Милић Сокић истиче важност овога одељка, који је и установљен на захтев Одборника-техничара, па предлаже да се његов буџет једногласно усвоји.

За овим су усвојени лични и материјални расходи Одељка за одржавање калдрме.

Прочитани су лични и материјални расходи Архитектонског отсека (парт. 103, 104 и 105).

Одборник г. Д-р Букић Пијаде тражио је да се не укида позиција од 100.000.— дин. за израду клозета, јер њих је веома мало у Београду и треба градити нове.

За овим су примљени лични и материјални расходи Архитектонског отсека.

Прочитани су лични и материјални расходи Одељка за грађевински одбор и контролу зидања (парт. 106 и 107).

Претседник г. Милан Нешић изјављује да се с обзиром на проширену надлежност Грађевинског одбора по новом грађевинском закону буџет овога Одељка мора повећати, јер се и послови знатно увећају. Потребан је један инжењер-статичар са годишњом платом од 60.000.— дин., два грађевинска контролора по 15.000.— дин., један цртач са платом од 20.000.— дин. и један служитељ са платом од 16.000.— дин. Укупно повећање износи 126.000.— динара. Оно ће се покрити на тај начин што ће се позиција за дочеке и свечаности смањити за 100.000.— дин. а остатак из уштеда постигнутих у буџету Општег одељења.

За овим су примљени лични и материјални расходи по парт. 106 и 107, заједно са повећањем од 126.000.— динара са три гласа против.

Прочитане су парт. 108, 109 и 110, које садрже личне и материјалне расходе Канализационог отсека.

Одборник г. Милић Сокић истиче да би према изјави г. Директора у експозеу требало у поз. 9 број чистача сливника повећати од 9 на 16.

Претседник г. Милан Нешић пристаје на ово повећање, под условом да се у току даље буџетске дискусије нађе покриће за издатке на њихове плате.

За овим су примљени лични и материјални расходи Канализационог отсека са четири гласа против.

Прочитане су парт. 111 и 112, које садрже личне и материјалне расходе Управе водовода, и потом усвојене са пет гласова против.

Седница је закључена у 9.45 часова увече.

Оверавају:

Деловођа,
Бож. Л. Павловић, с. р.

Претседник
Београдске општине,
Милан Нешић, с. р.

ЗАПИСНИК

XIII. редовне седнице Одбора Општине београдске, одржане 28 јануара 1932 године у 6 часова по подне.

Претседавао Претседник г. Милан Нешић.
Деловођа г. Божидар Павловић.
Потпретседник г. Никола Крстић и Кмет-
правник г. Исидор Протић.

Од одборника били су г. г. Драг. Милошевић, Д-р Лазар Генчић, Јован Дравић, Димитрије Живаљевић, Светозар Гођевац, Д-р Букић Пијаде, Драгиша Матејић, Јордан Видановић, Миливоје Вук. Арачић, Д-р Милорад Недељковић, Негослав Илић, Михаило Ђурић, Алберт Фирт, Димитрије Станчуловић, Никола Ђорђевић, Богдан Крекић, Благоје Антонијевић, Ђура Бајаловић, Милић Сокић, Д-р Страшимир Милетић, Јован Гавриловић, Д-р Љуба Стојановић, Павле Миљанић, Милош П. Радојловић, Трифун Јовановић, Милан Стојановић, Александар Леко, Јован Мисирлић, Јосиф Фрид, Петар Гребенац, Тјешмир Старчевић и Радисав Јовановић.

1.

Записници VII, VIII, IX, X и XI Редовне седнице нису прочитани, пошто још није било приспело одобрење истих од стране Г. Министра унутрашњих послова.

2.

Деловођа Одбора саопштава да су се извинили Одборници г. г. Милан Радосављевић, Д-р Мића Анић, Д-р Драг. Новаковић, Шемајо Демајо, К. Букавац и Ђорђе Попара.

Одборник г. Богдан Крекић поводом одржане конференције о станбеном питању и смањивању кирија, на којој је Београдску општинску заступао Одборник г. Петар Гребенац, истиче да му је било врло непријатно што је г. Гребенац у име Суда и Одбора изјавио да станбено питање за Београдску општину не постоји, да га не треба уопште покретати и замерио је Министарству Социјалне политике што је ово питање покренуло. Није му познато да је г. Гребенац добио овлашћење од стране Општинског одбора да га на овој конференцији заступа и жали што је дошло до тога да се гледишта двојице Општинских одборника, њега и г. Гребенца, дијаметрално разликују. Наводи шта је све Љубљанска општина урадила за сузбијање станбене кризе. Моли да се питање станбене кризе стави на дневни ред једне од идућих седница, како би то важно питање могло бити дискутовано у општинском Одбору.

Претседник г. Милан Нешић одговара да је Суд делегирао г. Гребенца да присуствује овој конференцији, пошто је г. Гребенац један од чланова комисије за сузбијање скупове. Ову комисију изабрао је општински Одбор и према томе г. Гребенац је могао на кон-

ференцији да говори и у име Суда и у име Одбора. Што се тиче самога питања смањења кирија Суд је г. Гребенцу дао извесне податке и упутства којих се имао држати. Што се тиче стављања на дневни ред овога питања, ако Одбор то жели Суд може изаћи у сусрет томе захтеву, али се оно може расправљати и онда кад дође на дневни ред извештај комисије за сузбијање скупове.

Одборник г. Д-р Букић Пијаде одржао је пригодан говор поводом трагичне смрти Д-р Ђорђа Јоанновића, редовног професора Београдског медицинског факултета. У том говору између осталог је рекао: „Професор Јоанновић, чије је звонко научничко име било цењено у свему научном свету, далеко ван граница наше отаџбине, био је са пок. проф. Суботићем и проф. Батутом оснивач нашег Медицинског факултета, за чији је даљи развитак имао неизбрисиве заслуге. Он је у своје време био напустио катедру редовног професора Бечког универзитета, где је стекао своју научну репутацију, да би се ставио у службу отаџбини и да би своје искуство, свој таленат научног истраживача и своје еминентне наставничке способности посветио нашем младом Медицинском факултету. По својој научној репутацији и по својој класичној културној ставау, проф. Јоанновић је крупна фигура Београда, који је он искрено волео и чијем се развићу скоро детињски радовао. Из љубави према Београду, он је одбио пре извеснога времена ласкав позив бечког професорског Колегиума, примометно локо, да заузме катедру редовног професора на Бечком факултету. Својим научним именом и целим својим дискретним и културним бићем, проф. Јоанновић је чинио част нашој престоници. Смрћу највећег југословенског научника Јоанновића, Београд је ненакнадиво изгубио једног од својих најзнаменитијих грађана. Нека је слава и хвала професору Јоанновићу!”

Општински Одбор саслушао је стојећи говор г. Д-р Пијаде и пропратио га узвиком: Слава му!

3.

Код тачке дневног реда: „Предлог буџета за 1932 годину“ настављен је претрес буџета у појединостима.

Прочитане су парт. 113, 114 и 115, које садрже личне и материјалне расходе Катастарског отсека.

Одборник г. Миливоје Арачић у своме подужем говору излаже разне фазе кроз које је прошло питање израде катастра у Београду од 1904 године до данашњих дана. За сав

УНИВЕРЗИТЕТСКА БИБЛИОТЕКА

тај период времена Београд није успео да дође до свога катастра што се може тумачити једино лутањем, непознавањем ствари и недовољним интересовањем оних, који су били позвани да ово питање решавају и у чији су руке биле његово извођење. Општинске управе после рата имале су прво да расчисте са оним материјалом који је био израђен пре рата. Вршене су две експертисе, једна од стране проф. Андоновића, а друга од стране инж. Ивошевића из Загреба. Оба извештаја експерата, и ако се мало у форми разликују, у суштини се потпуно поклапају, јер утврђују да се погрешно радило. Сада је образована нарочита комисија стручњака за израду катастра и она је на почетку свога рада саставила један извештај у коме је и она са своје стране подвргла оцени сав ранији рад на изради катастра. О постигнутим резултатима на изради катастра у 1930 и 1931 години комисија се похвално изразила и утврдила да све што је урађено потпуно одговара циљу. Овим послом на изради катастра руководио је инж. г. Пешика, који је сада смењен по предлогу те исте комисије, и ако му је она у извештају одала признање. За израду катастра потребан је инжењер-геодет, а комисија није потребна, она би једино могла у већим размацима времена да даје главне регулативе. Снимања се не врше потпуно, већ на парче, јер се не снимају ни трамвајске пруге, ни сливници, ни хидранти. Зато се по неколико пута морало премеравати и обележавати. Општина би боље урадила да је овај посао путем лицитације уступила каквом приватном предузећу у рад, јер би се онда знало колико ће катастар коштати и када ће он бити готов. Извесне позиције нису предвиђене у довољном износу, већ ће у току рада изнећи много више. Изјављује да ће због свега изложенога гласити против буџета овога отсека.

Претседник г. Милан Нешић одговара г. Арачићу и чини неколике корекције на поједина места у његовом говору. Налази да би било погрешно данашњом мером мерити рад који је вршен пре више од 20 година, јер се онда радило под другим околностима и по другим принципима. Један део тога рада може се искористити, а садашња комисија је образована према једном правилнику који је усвојен од стране Општинског одбора, да би се питање катастра једном дефинитивно решило. У ту комисију ушли су најпозванији стручњаци из државне службе и стручњаци из општинске службе. Први резултат рада те комисије био је тај, што је она смањила расходе за израду катастра од 5 милиона на 2.800.000.— динара. Велике уштеде постигла је комисија на новом обележавању на терену, које је много јефтиније од досадашњег.

Суд се нада да ће ова комисија, у којој седе признати стручњаци и од које у крајњој линији зависи дефинитивно одобрење катастра, завршити свој посао према правилнику до одређенога рока.

За овим је Одбор усвојио личне и материјалне расходе катастарског отсека већином гласова, против шест.

Прочитане су парт. 116, 117 и 118, које садрже личне и материјалне расходе Отсека за паркове и пошумљавање.

Одборник г. Гођевац истиче да би требало обратити већу пажњу на дрвеће које се засађује дуж улица, да се заштићује и боље одржава.

Одборник г. Јован Мисирлић наглашава да је овај отсек показао доста успеха у своме раду, али да има ствари које би требало по парковима поправити. Дечија игралишта требало би боље уредити и налази да дечије игралиште на Малом Калемегдану није постављено на згодном месту, јер има много комараца лети, већ би га требало преместити до улаза у Горњи Град.

Одборник г. Алберт Фирт поводом брисања поз. 1а парт. 118 која предвиђа суму за одржавање старих паркова по буџету за прошлу годину, истиче да се на ове ограде не обраћа довољна пажња, као што је случај у Карађорђевој парку, и затим говори о напуклим зидовима на Калемегданској тераси. Моли да се утврди до кога је кривица што су зидови напукли као и да се предузме што је потребно да се изврши презиђивање. За одржавање старих паркова треба у сваки буџет уносити извесну суму.

Претседник г. Милан Нешић објашњава узроке због којих су зидови напукли и каже да је ствар пред редовним Судом, који има да утврди до кога је кривица. Процес слегања је већ завршен и у току ове године зидови ће се поново президати. У погледу израде паркова и дечијих игралишта Суд има намеру да њихов број у границама могућности увећа.

Одборник г. Ђура Бајаловић налази да би Отсек за паркове требао да уђе у састав Архитектонског отсека, пошто по природи свога посла тамо спада. Ово у толико пре што је и анкетна комисија у своме извештају то предложила.

Претседник г. Нешић одговара да је начелно узев гледиште г. Бајаловића исправно, али да Суд за сада није извршио спајање ових отсека, због тога што треба паркови прво да се израде, па кад остане једино посао одржавања, онда ту бригу може да прими на себе Архитектонски отсек.

За овим су примљени лични и материјални расходи Архитектонског отсека.

Прешло се затим на претрес личних и

материјалних издатака Дирекције трамваја и осветљења.

Одборник г. Д-р Милорад Недељковић предлаже да се буџет ове Дирекције прими у целини, пошто је извештај о њеном раду подељен Одборницима, тако да су се они до детаља могли упознати.

Одборник г. Јован Гавриловић поводом буџета ове Дирекције покрене питање смањења цена возњи на трамвајима, јер налази да су се прилике знатно промениле и да су цене за возњу високе. Сиромашном и радном свету много би се олакшало ако би се цене смањиле.

Одборник г. Богдан Крекић придружује се г. Гавриловићу у погледу захтева да се смањи цена возњи на трамвајима и налази да би Општина требала да установи прелазне карте као и претплатне месечне радничке карте, које би биле доступне радничким надницама.

Директор г. Бора Поповић одговара да се питање смањења цене возњи проучава, али да се то смањење не може од једном привести у дело, јер би приходи дошли у питање и не би се можда могли остварити у овој мери како су предвиђени у буџету.

Одборник г. Милан Стојановић пита да ли је тачно да се удели радника за Уред не полажу редовно Уреду, као и да ли је тачно да Општина свој удео не полаже на време, већ да је у великом задоцњењу.

Директор г. Бора Поповић одговара да се раднички удели редовно полажу Уреду за осигурање радника и да у том погледу нема никаквог задоцњења. Тачно је да је Општина у задоцњењу са извесном сумом, али то долази отуда што су у буџету за 1931 годину предвиђени кредити били недовољни, па се мора чекати на овај нови буџет и Дирекција ће тој својој обавези одговорити.

За овим је буџет расхода Дирекције трамваја и осветљења примљен једногласно.

Прешло се затим на главу VIII, IX, X и XI, које садрже пензије, општинске обавезе и дугове, обавезе по специјалним законима и непредвиђене расходе, па их је Одбор у целини усвојио.

На тај начин буџет расхода за 1932 годину усвојен је.

Приступило се претресу буџета прихода за 1932 годину и прочитана је глава I, која садржи приходе од дајбина и трошарине.

Одборник г. Петар Гребенац понавља своје већ раније изражено гледиште да се приход од трошарине, предвиђен на 42 милиона динара неће моћи реализовати у току ове године, јер је овај приход одмерен према приходу који је трошарина дала у току прошле године, а заборавља се да је за три и по месеца прошле године наплаћивана тро-

шарина по старој тарифи. Осим тога према упутствима за састав буџета издатим од стране г. Министра финансија требало би да се прво види стање општинског Возног парка, правилник о употреби кола, па тек после тога могло би се утврдити право стање и буџет изгласати. Тражи да се са даљим претресом буџета застане, док се правилник за возњу изради.

Претседник г. Милан Нешић одговара г. Гребенцу да је приход од трошарине реалан, јер је предвиђен у мањем износу него што би се то могло према кретању прихода од трошарине у 1931 години. Што се тиче правилника за возњу, он је одавно готов, ступио на снагу и биће приложен буџету, кад овај буде послат г. Министру финансија на одобрење.

Одборник г. Д-р Страшимир Милетић налази да би трошарину требало опет вратити на снагу, јер је она сталан и сигуран општински приход који свакодневно притиче у општинску касу. Ефекат од укидања трошарине није се осетио, јер је цена артиклима остала иста и доцније се нешто смањила услед привредне кризе и депресије. Од укидања трошарине имали су користи само продавци на пијацама, а потрошачи и произвођачи нису видели користи, и зато би трошарину требало вратити.

Претседник г. Милан Нешић потсећа да је на једној од ранијих седница одлучено да се стави на гласање код ове главе предлог г. Д-р Генчића о задржавању приреза од 5% за фонд за подизање санитарских установа. Према том предлогу прирез би и даље остао на 10%, само би се означени проценат задржавао за фонд.

У дискусији која се развила поводом предлога г. Д-р Генчића учествовали су г. г. Јован Гавриловић, Јован Дравић и Димитрије Живаљевић, као и сам предлагач г. Д-р Генчић. Г. Дравић је предложио да се приход од трошарине предвиди у суми од 43 милиона, па да се вишак од једног милиона одреди за фонд, који је предложио г. Д-р Генчић.

За овим је извршено гласање по парт. 1 поз. 1 прихода по судском предлогу и исти је усвојен већином гласова, против осам.

После тога гласало се о предлогу г. Д-р Генчића поименично и констатовано да је за његов предлог гласало десет одборника а против тринаест. Према томе његов је предлог одбијен.

Примљене су поз. 2 и 3 парт. 1 прихода, које предвиђају приходе од трошарине.

Седница је закључена у 9.45 часова увече.

Оверавају:

Деловођа,
Бож. Л. Павловић, с. р.

Претседник
Београдске општине,
Милан Нешић, с. р.

УНИВЕРЗИТЕТСКА БИБЛИОТЕКА

ЗАПИСНИК

XIV редовне седнице Одбора Општине Београдске, одржане 29 јануара 1932 године у 6 часова по подне.

Претседавао Претседник г. *Милан Нешић*.

Деловођа г. *Бождар Павловић*.

Потпретседник г. *Никола Крстић* и Кмет-правник г. *Исидор Протић*.

Од Одборника били су г. г. Д-р Драг. Новаковић, Јован Дравић, Д-р Лазар Генчић, Д-р Букић Пијаде, Милан Стојановић, Негослав Илић, Михаило Ђурић, Светозар Гођевац, Јордан Видановић, Димитрије Станчуловић, Богдан Крекић, Јован Гавриловић, Алберт Фирт, Милован Матић, Драг. Милошевић, Јован Мисирлић, Таса Здравковић, Благоје Антонијевић, Миливоје Арачић, Драгиша Матејић, Д-р Страшимир Милетић, Д-р Љуба Стојановић, Петар Гребенац, Димитрије Живаљевић, Милош П. Радојловић, Јоца Поповић, Милић Сокић, Тјешимир Старчевић, Д-р Александар Леко, Д-р Драг. Аранђеловић, Јосиф Фрид, Радисав Јовановић, Ђорђе Попара и Д-р Милорад Недељковић.

1.

Примање записника VII, VIII, IX, X, XI, XII и XIII Редовне седнице остављено је за идућу седницу, пошто ти записници делом још нису одобрени од стране Г. Министра Унутрашњих послова, а делом нису оштампани и раздати Одборницима.

2.

Деловођа Одбора саопштава да су се извинили Одборници г. г. Милан Радосављевић, Д-р Мића Анић и Шемајо Демајо.

Одборник г. Д-р *Лазар Генчић* поводом говора Одборника г. Гавриловића на прошлој седници по предлогу задржавања 5% приреза за Фонд за санитарске установе, истиче да је г. Гавриловић погрешно претставио да тај предлог иде за повећавањем приреза. Предлог у ствари иде за тим да се досадашњи прирез од 10% задржи, с тим да се 5% одваја за подизање санитарских усанова.

Одборник г. *Јован Гавриловић* одговара г. Д-р Генчићу да је његов предлог схватио као повећање приреза због тога, што је Суд објавио преко јавности да прирез смањује на 5%. Грађанство је с тим упознато и сада би враћање на 10% и оно схватило као повећање.

Даље г. Гавриловић поводом питања направљеног на једној од прошлих седница о неправилном примању општинске помоћи и одговора који је Суд дао скреће пажњу на изјаву г. Стојадиновића, бив. потпретседника Општине и пита шта је тачно, да ли извештај који је прочитан у Одбору или изјава бив. потпретседника у „Политици“.

Потпретседник г. *Никола Крстић* одговара да је одговор дат из званичних аката и да су читане само констатације органа Правног

отсека, који је по целом том питању водио истрагу, и да том извештају нема шта ни да дода ни да одузме.

Одборник г. *Јован Гавриловић* истиче да је по целом том предмету Општина оштећена са преко 400.000.— динара, јер су извесна лица за више година неправилно примала помоћ на општинској каси, било за свој, било за туђ рачун. Појединачно наводи случајеве, не износећи имена дотичних лица у интересу истраге.

Потпретседник г. *Никола Крстић* одговара да се по свима тим случајевима води истрага још од августа месеца прошле године и да по некима од тих случајева истрагу води и државна полиција.

Одборник г. *Петар Гребенац* поводом питања Одборника г. Крекића на прошлој седници о заступању Општине на конференцији, коју је сазвало Министарство социјалне политике, изјављује да је био умомљен од стране Суда да претставља Општину на овој конференцији и добио је упутства какво гледиште треба да заступа у име Општине. Према томе г. Крекић нема права кад каже да он, г. Гребенац, није био овлашћен да Општину заступа на овој конференцији.

Одборник г. *Богдан Крекић* изјављује да је ово питање покренуто због тога, што оно није расправљано у општинском Одбору, па према томе нико не може заступати гледиште Одбора по питању смањења кирија, док Одбор не заузме једно одређено гледиште. С друге стране покренуо је ово питање у жељи да оно што пре изађе пред општински Одбор и молио је Суд да га стави на дневни ред једне од идућих седница.

Претседник г. *Милан Нешић* одговара да ће ово питање доћи на дневни ред онда када комисија за сузбијање скупоће поднесе свој извештај.

На предлог суда О.Бр. 2056 Одбор је

3.

РЕШИО :

Да се за смештај трошаринске карауле бр. 11 у Маринковој бари узме у закуп зграда Радована Зорића, трг., која се састоји из три одељења и налази се у улици Мокролушкој бр. 32 са киријом од 150.— дин. месечно.

Закуп има да буде привремен са обостраним правом отказа на 30 дана унапред у свако доба године. Све остале услове о закупу предвидеће Отсек добара приликом склапања уговора.

Овај издатак има пасти на терет парт. 70 поз. 1 буџета за 1932 годину.

На предлог Суда О.Бр. 1889 Одбор је

РЕШИО :

4. Да се дужна кирија у суми од 900.— динара, колико је остао дужан Општини Милић Јелушић, ашчија, за општински плац у Царинској ул. бр. 18 за месеце јануар, фебруар и март 1929 године, отпише са разлога што је отумарао незнано где и што се после дужег трагања није могао пронаћи ни преко полицијских власти.

5. Код тачке дневног реда: „Предлог буџета за 1932 годину“ настављен је претрес буџета у појединостима.

Прочитана је глава II, која садржи приходе од такса према Закону о таксама.

Одборник г. Димитрије Живаљевић поводом позиције 9, која предвиђа таксу за истицање фирми, налази да би овом приликом требало утврдити нове ставове тар. бр. 404 таксене тарифе, како је то комисија изредила и предложила Суду.

Претседник г. Милан Нешић одговара да ће предлог комисије о овом ТБр. 404 као и осталима, бити стављен на дневни ред једне од идућих седница као засебна тачка. Приход предвиђен у овој позицији одмерен је према тим новим ставовима и смањен је за једну трећину од реализованог прихода у 1931 години.

Одборник г. Милан Стојановић изјашњава се против таксе на истицање фирми у начелу и тврди да су до сада те таксе биле неправилно распоређене и неправично наплаћиване. Општина не даје имаоцима фирме никакву против-услугу и према томе нема основа да ову таксу наплаћује. Суд је поред тога ову таксу од 1,500.000.— дин. колико је било предвиђено у буџету за 1931 годину, попео на 2,500.000.— дин. у буџету за ову годину.

Прочитана је глава III, која садржи приходе од закупа земљишта, зграда и других објеката.

Одборник г. Петар Гребенац прочитао је једну изјаву, коју су поред њега потписали још и г. г. М. Стојановић, Драг. Милошевић, Ј. Гавриловић, А. Фирт, Ј. Мисирлић, М. Арачић и Ј. Фрид, и молио је да та изјава уђе у записник. Она гласи:

„Пошто смо проучили предлог буџета Општине београдске за 1932 годину после претреса тога буџета у пленуму Одбора конститујемо:

1) Да буџет расхода није редуциран у оној мери, у којој је то требало учинити, како с обзиром на потребе саме Општине, тако и с обзиром на упутства, дата од стране г. Министра Финансија. По нашем мишљењу овај буџет је требало смањити најмање још за 30 милиона динара. А то је смањивање могло да буде постигнуто укидањем свих тако званих функционих додатака, као и додатака на звање, а нарочито оних места, на којима се воде

као службеници лица, која стварно не раде ништа. Овако смањивање буџета расхода било би стварно. Смањивање пак, које је по цифрама извршено сада у буџету само је привидно, јер у то „смањивање“ спада нпр. и брисање утрошка на воду за поливање улица који је утрошак у прошлом буџету био само форме ради уведен.

2) У буџету прихода требало је избрисати прирез 10%, тако да остане само прирез 20% који у овом буџету из нама непознатих разлога још увек носи назив бановински прирез, ма да је то у суштини чист општински прирез, са којим никаква бановина нема везе.

3) Исто тако требало је избрисати и сав приход од тзв „таксе за истицање фирми“, јер и тај приход стварно претставља само једну врсту приреза, пошто се и та такса наплаћује према величини пореза.

Брисање ових приреза и такса могло је да се изврши на рачун уштеда у расходима. Тим уштедама могло је да се постигне и смањивање таксе на воду, која је такса данас и сувише велика

Поред осталог морамо истаћи и факат, да Суд није уз овај буџет, све до данашњег дана, поднео ни правилник о употреби возних сретстава општинских, ма да је према распису г. Министра Финансија био дужан, да то учини одмах и истовремено са подношењем предлога буџета.

Све то као и разлози које смо дали у својим говорима приликом дискусије о овоме буџету, чини: да смо ми против оваквог буџетирања у Општини београдској, ми даље у дискусији нећемо узимати реч, али ћемо гласати и даље против таквог рада и финансирања.

Дајући овакву изјаву ми изражавамо и своју наду и поуздање, да ће надзорне власти, према датим упутствима и изложеним начелима, учинити са своје стране све, да се београђани ослободе многих терета општинских, које данас носе без стварне потребе.

Нарочито се надамо, да ће једном и Општини београдској бити забрањено да наплаћује намете, који нису основани ни на једном законском пропису.

У погледу финансијских овлашћења, која иду уз овај буџет, ми ћемо кад она дођу на ред о њима посебно говорити.

Претседник г. Милан Нешић истиче да не мисли улазити у исправљање нетачности и наводима ове изјаве, јер је то чинио у току дискусије, али ипак наглашава, да нема ни једног намета који не би био на закону заснован. Правилник за употребу возила израђен је и по њему се Суд управља. Приреза бановинског нема више у општинском буџету, јер у позицији стоји: „од текућег и дужног општинског приреза.“ Нема више помена о бановинском прирезу, него је то прирез оп-

УНИВЕРЗИТЕТСКА БИБЛИОТЕКА

WWW.UNILIB.RS

штински од 25%, као што су неки говорници желели.

Одборник г. *Богдан Крекић* поводом изјаве коју је прочитао г. *Петар Гребенац*, пита се каква је дужност општинског Одбора, шта он има да ради и на који начин да обавља своју функцију. Одбор треба да штити своју аутономију, јер и ако није изабран на слободним изборима, он ипак докле је ту треба да води рачуна о тим својим дужностима. Општинској аутономији нису потребни тутори, јер су сви Одборници пунолетни да заступају интересе својих грађана. Изјављује да не жели да се ниште одлуке Одбора, које се донесу после довољно претресања, као и да се наређењима скучава и иначе скучена аутономија Општине и њене самоуправе. Ако би се дужност Одборника друкчије сматрала, онда он ни часа више не би остао на своме досадашњем месту.

За овим је Одбор примио главу III буџета прихода.

Прочитана је и примљена глава IV, која садржи приходе Одељка на Бањици.

Прочитана је и примљена глава V, која садржи приходе Одељка на Чукарици.

Прочитана је и примљена глава VI, која садржи Санитетске и гробљанске таксе.

Прочитане су парт. 9 и 10 главе VII, које садрже приходе Кланце и Купатила.

Одборник г. *Дим. Живаљевић* предлаже да се резервише парт. 10 док се не расправи питање о ветеринарским таксама, које ветеринари деле са Општином.

Одборник г. *Миливоје Арачић* истиче да су ветеринарске таксе и код државе установљене на заузимање самих ветеринара па су тако установљене и у Општини. Питање се може решити и одређивањем специјалног додатка ветеринарима, а да таксе које наплаћују припадну Општини.

Претседник г. *Милан Нешић* одговара, да су раније ветеринари имали засебан додаток за наплату такса, па се после нашло да ће бити боље за Општину, а и за њих, да им се одреди један проценат, јер су они на тај начин више заинтересовани. Приходе од Кланце треба примити, а код чл. 20 финансиског овлашћења ставиће се додаток, да ће једна комисија Одборника, према постојећим Закономима и приликама одредити проценат који ће се дати ветеринарима од наплаћених такса.

Одборник г. *Д-р Лазар Генчић* налази да овај проценат претставља стимулус који се даје ветеринарима за савесније вршење службе од чега и сама Општина има користи.

За овим су примљене парт. 9 и 10.

Прочитане су парт. 11, 12, 13, 14, 15 и 16 које садрже приходе од осталих привредних предузећа.

Одборник г. *Д-р Страшимир Милетић* поводом пожарног приреза од 19% налази да је тај прирез један од узрока поскупљивања цене води. У Београду постоје разна осигурава-

јућа друштва па би она требала да поднесу један део терета за заштиту од пожара, јер се та друштва у главном и користе осигурањима од пожара.

Претседник г. *Милан Нешић* одговара да је Суд био учинио предлог да осигуравајућа друштва носе један део терета, али то није одобрено од стране надзорних власти.

За овим су примљене парт. 11, 12, 13, 14, 15 и 16.

Прочитана је и примљена глава VIII, која садржи приходе хартија од вредности.

Прочитана је и примљена глава IX, која садржи разне приходе.

Прочитана је и примљена глава X, која садржи непредвиђене приходе.

На тај начин примљен је у целини буџет прихода за 1932 годину.

Одборник г. *Јован Дравић* у подужем излагању износи стање основних школа у Београду, као и броја школске деце и наводи кад су и које школе подизане, као и како су се кретали школски буџети после рата у Београду. Данас у Београду има нешто више од 12 хиљада школске деце, од којих 8.500 имају редовну наставу а остатак полудневну. Београд треба да подигне још девет школа са по осам учионица, па да буде пуна настава. То би коштало око 27 милиона динара и треба се надати да ће будуће општинске управе поклонити школском питању онолико пажње, колико му је поклањала ова и прошле управе.

Потом су примљени школски буџет и буџет Општинских занатских школа.

Прешло се на дискусију Одредба финансиског овлашћења уз буџет за 1932 годину.

Прочитани су и примљени чл. 1, 2, 3, 4, 5, 6 и 7.

Прочитан је чл. 8 па је одборник г. *Леко* изјавио да су одредбе овога члана неправилне и да се са њима не може сложити.

Одборник г. *Негослав Илић* прихвата гледиште г. *Д-р Лека* и каже да се чиновницима, који у току ове године треба да добију унапређење, чини неправда, јер ће само они бити за ову годину заустављени у напредовању. Налази да би ово требало поправити, пошто је уштеда веома незнатна.

Претседник г. *Милан Нешић* одговара да је комисија за ревизију Статута пердложила редакцију овога члана према одговарајућим одредбама које важе за државне чиновнике. Чиновници ће у 1932 год. бити унапређени према одредбама Статута, само ће до идућег буџета остати са истом платом.

За овим је примљен чл. 8 по предлогу Суда.

Прочитан је чл. 8а и примљен са изменом, предложеном од стране г. *Гребенца*, по којој Општина може имати у својој служби 70 пензионера, место 80 како је било предвиђено.

Прочитан је чл. 8б финансиског овлашћења и о њему се развила подужа дискусија по-

УНИВЕРЗИТЕТСКА БИБЛИОТЕКА

WWW.UNILIB.RS

главито због тога, што лекари који су у општинској служби не могу поред ове имати и коју другу јавну или приватну службу.

За предлог Суда говорли су Одборници г.г. Петар Гребенац, Драг. Милошевић и Д-р М. Недељковић, а против предлога Суда г. г. Д-р Страшимир Милетић, Д-р Букић Пијаде, Д-р Лазар Генчић, Дим. Живаљевић и Д-р Љуба Стојановић.

Усвојена је компромисна редакција овога члана, која се састоји у томе што се у другом ставу испуштају речи: „чиновник“ и „ужем смислу“ и додаје трећи став, који гласи:

„Од овога се изузима приватна пракса у слободним часовима, коју општински лекари могу вршити и поред своје редовне службе“.

Прочитани су и примљени чл. 9 и 10 финансиског овлашћења.

Прочитан је чл. 11, па је Одборник г. Милетић истакао да се не може сложити са овим овлашћењем, док се оно не доведе у сагласност са законом.

Претседник г. Милан Нешић истиче да се овде ради о решењима која је већ Суд потписао и да се само ради растерећења Суда предвиђа нови начин потписивања налога за исплату.

За овим је усвојен чл. 11 по предлогу Суда.

Прочитани су и примљени чл. 12 и 13 са два гласа против.

Прочитан је и примљен чл. 14 са три гласа против.

Прочитан је и примљен чл. 15 са пет гласова против.

Прочитан је чл. 16 финансиског овлашћења, па је Директор Привредно-финансиског одељења дао потребно образложење.

Одборник г. Д-р Милорад Недељковић устаје противу овог овлашћења указујући на незгодне последице, које отуда могу проистећи.

После тога Суд повлачи свој предлог, садржан у чл. 16.

Прочитан је и примљен чл. 20 са додатком, који гласи: „Овлашћује се Суд општине да изабере комисију Одборника, која ће извршити ревизију одредаба о уделу, који се од наплаћених такса има додељивати ветеринарима (у последњем ставу под В у чл. 13) а према садашњим законским прописима и приликама.“

Прочитани су и примљени чланови 21 и 22 финансиског овлашћења.

Претседник г. Милан Нешић објављује да је буџет заједно са финансиским овлашћењима у целини усвојен, и да је Одбор на предлог Суда ОБр. 302

РЕШИО :

„Да се усвоји предлог буџета за 1932 годину, који гласи: (в. прилог).

Ово решење доставити Г. Министру финансија на одобрење.“

Седница је закључена у 9,45 часова увече.

Оверавају:

Деловођа,
Бож. Л. Павловић, с. р.

Претседник
Београдске општине,
Милан Нешић, с. р.

Службени извештаји Општине града Београда

Преглед пијаће воде:

СТАЊЕ ПИЈАЋЕ ВОДЕ У БЕОГРАДУ

од 22 до 29 фебруара 1932 год.

Температура макишке филтрисане воде варирала је између: 13,5°—14°;

Температура савске воде на доводу варирала је између: 1,7°—1,8°;

Температура савске филтрисане воде варирала је између: 1,9°—2,0°;

Температура мешане на белим водама варирала је између: 7,6°—10,4°;

Електрична спроводљивост на доводу варирала је између: 275—280;

Електрична спроводљивост филтрисане воде варирала је између: 225—230;

Органске материје савске на доводу варирала је између: 4,7—5,4, мг. утрош. пергаментна на 1 литар;

Савске филтрисане органске материје варирала је између: 2,5—3,8 мг.;

Органске материје мешане на Белим водама варирала је између: 2,8—4,1;

У погледу бактериолошком стање пијаће воде било је исправно.

ПЕРСОНАЛНЕ ПРОМЕНЕ У ОСОБЉУ ОПШТИНЕ БЕОГРАДСКЕ

Решењем Суда Општине града Београда на основи чл. 8 финансијског овлашћења уз буџет за 1932 годину, отпуштено је из општинске службе 67 државних пензионера.

Из Општег одељења О. г. Б.

ПАЖЊА ГРАЂАНСТВУ!

Управа водовода позива све претплатнике да измире дугујуће таксе на име воде, канала, сметлишта, чишћења улица и т. д. за месец јануар и фебруар — најдаље до 5 марта 1932 године.

Из Управе водовода О. г. Б.

Недељни извештај

О просечним ценама животних намирница на Београдској пијаци од 19—26 фебруара 1932

| ВРСТА | Мера | Просечна цена у динарима | |
|---------------------------------|----------|--------------------------|--------|
| | | IV Нед. | Месеч. |
| <i>Жито</i> | | | |
| Пшеница | 100 кгр. | 247 | 247 |
| Кукуруз у зрну | " | 100 | 106.25 |
| <i>Брашно и хлеб</i> | | | |
| Брашно пшенично Но. 2 | 1 кгр. | 3.50 | 3.47 |
| " " " 1 | " | 4.— | 3.97 |
| " " бело | " | 4.30 | 4.42 |
| " кукурузно | " | 2.— | 2.31 |
| Хлеб пшенични црни | " | 2.75 | 2.94 |
| " " бели | " | 3.87 | 3.93 |
| <i>Месо</i> | | | |
| Говеђина | 1 кгр. | 11.— | 10.87 |
| " жива мера | 100 кгр. | 412.50 | 443.75 |
| Телеђина | 1 кгр. | 13.50 | 13.75 |
| " жива мера | 100 кгр. | 587.50 | 609.37 |
| Јагњина | 1 " " | 17 | 18.69 |
| " жива мера | 100 " " | 825 | 868.75 |
| Овчетина | 1 " " | 11 | 11.25 |
| " жива мера | 100 " " | — | — |
| Свињетина | 1 " " | 16.50 | 14.75 |
| " жива мера | 100 " " | 475 | 512.50 |
| Свињски сушењо | 1 " " | 19.50 | 19.50 |
| Кобасице | " | 21 | 21.50 |
| Шваргле и чварци | " | 14 | 14 |
| Пршута | " | 31.25 | 36.87 |
| Сланина сирова | " | 10.25 | 10.25 |
| " сува | " | 19 | 18.75 |
| " ужица | " | 18.25 | 21.44 |
| Маст свињска | " | 11.62 | 11.87 |
| Сало | " | 11.25 | 11.38 |
| Лој топљен | " | 7.75 | 7.93 |
| " нетопљен | " | 7 | 7.12 |
| <i>Риба</i> | | | |
| Шаран | " | 11 | 11.18 |
| Сом | " | 23.25 | 24.75 |
| Кечига | " | 45 | 43 |
| См'ђ | " | 28.75 | 27.37 |
| Штука | " | 11.50 | 11.62 |
| Бела | " | 7.50 | 6.5 |
| <i>Млеко</i> | | | |
| Млеко слатко | 1 литар | 3.50 | 3.53 |
| " кисело | 1 кгр. | 9 | 8.75 |
| Масло | " | 39 | 43.43 |
| Масло топљено | " | 36.50 | 36.75 |
| Кајмак | " | 34 | 34 |
| Сир обични | " | 14 | 13.50 |
| " сомборски | " | 23.50 | 24.62 |
| " качкавал | " | 27 | 27 |
| <i>Поврће</i> | | | |
| Пасуљ | " | 5.40 | 5.02 |
| Сочио | " | 11.50 | 11.12 |
| Грашак у зрну | " | 11 | 11 |
| " обичан | " | — | — |
| Кромпир стари | " | 2.25 | 2.25 |
| " нови | " | — | 12.37 |
| Лук црни | " | 3.75 | 3.47 |
| Лук бели | " | 10 | 8.75 |
| Лук празни | " | 1.50 | 1.50 |
| Боранија | 1 дема | — | 35.62 |
| Тиквица | 1 кгр. | — | 35.25 |
| Шаргарепа | " | 3 | 2.90 |
| Купус сладак | " | 4 | 3.50 |
| Купус кисео | " | 3.75 | 3.50 |
| Спавањ | " | 9.75 | 8.50 |
| Рен | " | 9.50 | 7.93 |
| Кел | " | 5.25 | 4.46 |
| Келераба | 1 пишла | 2 | 1.87 |
| Зелен за супу | " | 3.50 | 2.72 |
| Патлиџан црвени | 1 кгр. | — | 41.25 |
| Патлиџан плави | " | — | 34.37 |
| Паприка љута | 100 ком. | — | 225 |
| Паприка туршијара | 100 | — | — |
| Паприка бабура | " | — | — |
| Крастави | " | — | — |
| <i>Воће</i> | | | |
| Јабуре | 1 кгр. | 6.37 | 6.47 |
| Крушке | " | 4 | 7.03 |
| Брескве | " | — | — |
| Кајсије | " | — | — |
| Трешње | " | — | — |
| Вишње | " | — | — |
| Грожђе | " | — | — |
| Шљиве | " | — | — |
| Шљиве сушене | " | 6.50 | 7.94 |
| Лубенице | 1 ком | — | — |
| Динје | " | — | — |
| Ораси | 1 кгр. | 11 | 11.12 |
| Костен | " | 9.25 | 8.94 |
| Смокове | " | 12.75 | 13.81 |
| Лимуни | 1 ком. | 95 | 1.03 |
| Неранџе | " | 2 | 2 |
| <i>Колонијална и друга роба</i> | | | |
| Шећер у коцкама | 1 кгр. | 14 | 13.90 |

| ВРСТА | Мера | Просечна цена у динарима | |
|------------------------------|----------|--------------------------|---------|
| | | IV Нед. | Месеч. |
| Шећер ситан | 1 кгр. | 12.62 | 12.62 |
| Кафа сирова | " | 49.50 | 48.44 |
| Кафа пржена | " | 62.50 | 64.37 |
| Со млевена | " | 3.12 | 2.93 |
| Бибер крупан | " | 56.25 | 55.31 |
| " млевен | " | 6.25 | 67.18 |
| Паприка млевена | " | 32.50 | 33.12 |
| Фида | " | 9.50 | 9.12 |
| Макароне | " | 10.75 | 10.87 |
| Пиринач | " | 8.12 | 8.97 |
| Мак | " | 21.50 | 23.37 |
| Зејтин за јело | 1 лит. | 17.37 | 17.65 |
| Свиће винско | " | 5.50 | 5.50 |
| Мед | 1 кгр. | 18 | 17.75 |
| Восак | " | 40 | 40 |
| Пекмеј | " | 15 | 15 |
| Свеће воштане | " | 42.50 | 42.50 |
| " стеаринске | " | 32 | 32 |
| " парифинске | " | 19 | 19 |
| Сапун за прање | " | 8 | 8.56 |
| Шпиритус рафиниран | 1 лит. | 48.25 | 48.43 |
| за гориво | " | 9 | 9.03 |
| Петролеј | " | 6.50 | 6.50 |
| Бензин | " | 6.50 | 6.50 |
| <i>Гориво</i> | | | |
| Угљен (дрвени ђумур) | 100 кгр. | 175 | 175 |
| " " | 1 " | 3 | 3 |
| " мрки лигнит | 100 " | — | — |
| " камени | " | 62.50 | 62.50 |
| Дрва грабова | " | 110 | 140 |
| " букова | " | 135 | 135 |
| " церова | " | 130 | 130 |
| " јасенова | " | 125 | 125 |
| " растова | " | 100 | 100 |
| " врбова | " | 55 | 55 |
| " брестова | " | 120 | 120 |
| <i>Живина и јаја</i> | | | |
| Кокоске | 1 ком. | 16.75 | 15.62 |
| Ђурке | " | 39 | 48.50 |
| Гуске | " | 31.50 | 33.31 |
| Патке | " | 17.50 | 17.81 |
| Јаја | " | — | — |
| <i>Стока</i> | | | |
| Волови | " | 1200 | — |
| Краве | " | 1700 | 1181.25 |
| Телад | " | 287.50 | 1468.75 |
| Коњи | " | 1200 | 331.25 |
| Свиње угојене | " | 750 | 1175 — |
| " мршаве | " | 300 | 781.25 |
| Прасад до 10 кгр. | " | 6 | 306.25 |
| Назимад од 10 до 25 кгр. | " | 140 | 58.12 |
| Овце | " | — | 138.75 |
| Овнови | " | — | — |
| Козе | " | — | — |
| Јарчеви | " | — | — |
| Јаганци | " | 75 | 85 |
| Јарићи | " | — | — |
| <i>Кожа и вуна</i> | | | |
| Коже воловске | 1 кгр. | 6.50 | 6.50 |
| " крајље | " | 5.50 | 5.50 |
| " овчије | " | 12.50 | 12.50 |
| " јагњене | 1 ком. | 15 | 15 |
| " козје | 1 кгр. | 16 | 16 |
| " јареће | 1 ком. | 16 | 16 |
| " свињске | 1 кгр. | 3.50 | 3.50 |
| " лисичје | " | — | — |
| " зечје | 1 ком. | 2.50 | 2.50 |
| Вуна прана | 1 кгр. | — | — |
| " неправа | " | — | — |
| <i>Сточна хран</i> | | | |
| Сено | 100 кгр. | 95 | 97.18 |
| Слама | " | 25 | 25 |
| <i>Грађевински материјал</i> | | | |
| Креч негашен | 100 ком. | 41 | 41 |
| Цигле | " | 41 | 40 |
| Преп | " | 57.50 | 57.50 |
| Цемент | 100 кгр | 56 | 56 |
| Песак | 1 кола | 67.50 | 67.50 |
| <i>Пића</i> | | | |
| Пиво домаће | 1 литар | 7.50 | 7.50 |
| Вино црно обично | " | 10 | 10 |
| " бело | " | 9 | 9 |
| " боље старо | " | 12.50 | 12.50 |
| Шљивовица мека | " | 16 | 16 |
| " љута | " | 28 | 28 |
| Комовица мека | " | 16.50 | 16.50 |
| " љута | " | 28.50 | 28.50 |

ОПШТИНСКЕ ДОВИШНЕ
чевић, Димитрије Станчуловић, Димитрије
Живаљевић, Д-р Александар Леко, Миливоје
Арачић, Јосиф Фрид, Д-р Драг. Новаковић,
Дир. Шуба Стојановић и Радисав Јовановић.

1.

Записници VII, VIII, IX, X и XI Редовне седнице нису прочитани, пошто још није било приспело одобрење истих од стране Г. Министра унутрашњих послова.

2.

Деловођа Одбора саопштава да су се извинили г. г. Милан Радосављевић, Д-р Мића Анић, Таса Здравковић, Клементије Букавац и Јован Мисирлић.

Претседник г. Милан Нешић обавештава Одбор да ће се прослава Св. Саве обавити у београдским основним школама на уобичајени начин и моли г. г. Одборнике да у име Општине присуствују тим прославама, сваки у својој најближој кварталској школи.

Одборник г. Јован Гавриловић пита Суд да ли је тачно да су извесна лица оштетила општинску касу сумом од 400.000.— динара примајући за туђ рачун новац и задржавајући га за себе, а да су због тога извесне породице остале без пензија и помоћи.

Потпретседник г. Никола Крстић одговара г. Гавриловићу да је Суду још у августу месецу прошле године пала у очи разлика између сума за давање помоћи које су буџетом предвиђене и оних, које се на каси исплаћују. Поведеном истрагом утврђено је, да су три лица примала бесправно помоћ и да је изузета сума нешто виша од 90.000.— динара. Сталне помоћи може додељивати само општински Одбор, према Закону о општинама, док је у овом случају решење за додељивање помоћи донео само Суд 21 маја 1929 г. Исто тако постоји налог потписан само од бив. потпретседника Д-р Милослава Стојадиновића да се исплати извесна сума Нини Власовој, што је такође противзаконито. Општина има права на накнаду како од лица која су бесправно примала ову помоћ, тако исто и од чланова Суда који су потписали решења и г. М. Стојадиновића за издати налог од његове стране. Осим тога Општина има права да тражи накнаду и од општинских органа, који су ову помоћ исплаћивали без правоваљаних одлука. У том смислу донето је решење да се та лица ставе под дисциплинску комисију и поступак је већ поведен.

3.

На предлог Суда О. Бр. 2090 Одбор је

РЕШИО :

Да се образује анкетни Одбор за испитивање услова и околности закључења швајцарског зајма и уступања Електричне централе Друштву „Снага и Светлост“.

У овај Одбор да уђу г. г. Бранко Поповић, Милић Сокић, Д-р Милорад Недељковић, Петар Гребенац, Д-р Страшимир Милетић, Јован Гавриловић, Јован Мисирлић, Милан Стојановић, Алберт Фирт, Димитрије Живаљевић и Миливоје Арачић.

Анкетни Одбор ће се одмах конституисати и приступити послу и по завршетку истог поднети извештај Суду и општинском Одбору.

4.

На предлог Суда О. Бр. 1727 Одбор је

РЕШИО :

Да се по предлогу комисије за преглед пројекта нове електричне централе наручи код Друштва „Снага и Светлост“ апаратура за четири одводне линије у потстаници бр. 1. које треба да опреми Општина, према понуди од 23 децембра 1931 год. достављене од стране Друштва „Снага и Светлост“ уз писмо од 9-1-1932 год. све укупно за суму од

швајцарских франака 17.816.40

франко Београд, без царине и скупног пореза и без монтаже, пошто ће њу извести Дирекција трамваја и осветљења. Вршећи ову наруџбину Суд ставља следеће примедбе и захтеве:

1. — Сви трансформатори струје треба да буду израђени са преносом 200/5 ампера, а не као што је назначено у понуди од 23 децембра 1931 год. стр. 1 поз. 3.

2. — За линију 3×50 мм² ампер-метри треба да буду израђени са скалом 0—200 ампера, а не са скалом 0—150, као што је назначено у понуди од 23 децембра 1932 год. стр. 2. поз. 5.

3. — За линију 3×50 мм² реле-и на аутоматском прекидачу морају бити за 150 ампера а не за 125 ампера, као што је назначено у понуди од 23 децембра 1931 год. стр. 2 тач.

6. Јачина реле-а достављена је Друштву решењем Суда Д. Бр. 25417/31 и Д. Бр. 41026/31.

4. — Два аутоматска прекидача са реле-има од 160 ампера који ће се поставити за два трансформатора Дирекције трамваја и осветљења снаге по 1.500 KVA — 6000/2100 волти треба предвидети тако, да заштитни апарати „Бухолц“, намештени на овим трансформаторима, могу дејствовати на искључење аутоматских трансформаторских прекидача, као што је то тражено решењем Д. Бр. 26300 од 10 августа 1931 године.

5. — Комисија односно Суд се слаже с предлогом Друштва „Снага и Светлост“ да се на место уљаних прекидача типа 015/4 III D. са ефектом искључивања од 52.000 KVA, наруче прекидачи типа OV15/4 III D. са појачаном конструкцијом казана и са ефектом искључивања од 100.000 KVA, зашто би настао вишак у цени од шв. франака 264 по комаду, која је сума већ урачуната у суму од 17.816.40