

СРПСКИ ТЕХНИЧКИ ЛИСТ

ОРГАН УДРУЖЕЊА СРПСКИХ ИНЖЕЊЕРА И АРХИТЕКТА.

САДРЖАЈ; Дм из фабричких димњака од Д. С. М. стћ. 116 — Извештај Управног Одбора Удружења поднео XXII главном скупу 29 маја 1911 г. стр. 162.— Извештај о „Српском Техничком Листу“ стр. 164. Извештај благајника стр. 165 Чмановима Удружења; Позив на скуп. стр. 168.

ДИМ ИЗ ФАБРИЧКИХ ДИМЊАКА.

Свакога вечера, пре но што ће отпочети осветљење београдских дућана и локала, становници из Савамале могу посматрати, како се иза теразијскога гребена колутају густе масе дима, из димњака електричне централе и вију се преко Београда, те или падају до у Наталијину улицу или се као густ облак крећу према Смутековцу и спуштају тамо негде око Топчидерскога Брда. Но и у самој Савамали и по Врачару има много таквих димњака, од којих силна чађ пада доле и трује ваздух у непосредној околини.

Тако се и још много горе пре једно 80 година и Лондон гушио у диму, који је у толико несноснији био, што су онде велике маглуштине.

Али сад се више Лондонски димњаци не диме, један закон учинио је томе крај.

Ми не треба да идемо у Лондон, да би смо се уверили о томе факту, да димњаци могу функционисати и без дима. Ено вам димњак код млина Вшетечковог, кад ради, видећете с времена на време само врло слаб и провидан дим који брзо ишчезне.

Но питање о диму не зависи само од димњака, већ и од неких других фактора. Један и исти димњак неко време се много дими, а други да опет —наравно под другим околностима — дими се умерено. Треба изнаћи те пробитачне околности, под којима се један димњак најмање дими, и питање о диму биће решено.

Не мислим овде улазити дубље у научну расправу овога питања, јер то и није сврха овога чланка, него ћу изложити само оне принципе и закључке, које ће моћи да разуме и онај чигалац, који није техничар, јер се ово питање највише и тиче самих индустријалаца, пошто ће они, од правилног схватања ове ствари имати и непосредне — материјалне користи.

Да видимо, дакле, зашто се једни димњаци много диме, други мало, какви су то фактори, који производе дим, зашто је један дим редак и провидан, а други густ и тежак и т. д.

Сваки дим, који изиђе кроз димњак образује се још на самом огњишту, према томе, за количину дима не треба одмах бацати кривицу на димњак. Али код рђавих димњака струја промаје је слаба и она може дати повода загушавању ватре, дакле и образовању дима. Дим се састоји из продуката сагоревања, а то су гасови, чађ, и неизгорели делци угљене прашине, коју промаја извуче кроз ватрене канале и димњак. Од чађи и те прашине је дим црн и тежак.

Сагоревање угља, дрва и др. горива бива на зажареном огњишту, услед додира ваздуха са распаљеним горивом. Ваздух је храна ватри. Без њега она се угуши и гаси. Гориво се састоји из угљеника, воде и минералних састојака. Угљеника је највише у њему. Вода је оличена у влази и има је у свежем угљу и дрвету више но у сувом. Минералних састојака има обично врло мало; од њих се при сагоревању образују пепео и шљака.

Из горива само угљеник производи топлоту при сагоревању, вода напротив троши један део те топлоте, да би испарила, а такође пепео и шљака. При сагоревању угљеник се везује са кисеоником из ваздуха, који струји у огњиште кроз роштиљ. Везом угљеника са кисеоником сбразују се разни гасови: угљени оксиди и угљена киселина. Сем ових гасова у продуктима сагоревања налази се често и врућ ваздух и водена пара.

Утврђено је, да је гориво најбоље искоришћено, тј. да даје највише топлоте, кад се у димњаку не појављују ни угљени оксиди, ни врућ ваздух, ни чађ, већ само угљена киселина и врло мало паре. Сагоревање, које даје такве продукте, називамо *потпуним*, јер у продуктима, који одлазе кроз димњак у ваздух, нема ни неискоришћенога угљеника ни неизгорених делића горива, ни врућег ваздуха, који је одузео са огњишта један део топлоте за себе.

Такво потпуно сагоревање је најкорисније по економију горива, пошто се потпуно искоришћава сва топлота, коју гориво може да развије у дотичном огњишту, изузимајући један део топлоте, који гасови собом износе кроз димњак напоље. При потпуном сагоревању дим је једва приметан, редак и провидан, боје је отворено сиве. То управо и није више дим, него јара.

Али и неправилно сагоревање може да буде без дима. Тада се продукти сагоревања састоје из смеше угљене киселине и угљених оксида, само што нема чађи, која даје диму густину и црну боју. За околинду је и то добро, јер нема шта да досађује очима и плућима и рубљу при сушењу у дворишту—али није добро по сопственика дотичног постројења, јер у угљеним оксидима изилази кроз димњак знатна количина несагорелог угљеника, што је очигледна штета. Ако се при том још и густ дим образује, онда је штета и већа, јер чађ и прашина од угља падају и по дуваровима котла и димњака; на котлу они образују један слој, који врло рђаво спроводи топлоту, те је при раду потребно јаче ложити т. ј. трошити више горива.

Какво ће бити сагоревање, потпуно или неправилно, то зависи од тога, какво је огњиште, какво је гориво и какав је димњак. Али стоји доста и до ложача, како он послужује ватру и како регулише приступ ваздуха у огњиште.

Огњиште треба да је у свему прилагођено гориву. Гориво треба да је што боље и што

крупније (но не веће комађе од човечије пенице); од бољег горива мање се троши, дакле се и мање дима производи; крупније гориво не даје прашину а даје и мање чађи, ако се пажљиво ложи. И димњаци се морају прилагођавати величини огњишта и гориву. Код њих није све стало до висине изнад земље, већ и до ширине ждрела. Широки димњаци боље раде од уских. Али и неправилно израђени димњаци могу да се искоришћавају ако се за потпуно сагоревање употребе вештачка средства, са којима се појачава и регулише промаја. Тако исто може и ситан угљак да се употребљује, па ипак да се постигне потпуно сагоревање и без дима. У опште показало се у новије време, да се вештачким средствима лакше и угодније спречава образовање дима, него природном промајом без ових средстава, а сем тога потпуно сагоревање не да се у опште ни замислити без ових средстава, која пружају могућност, да се ватра свакога тренутка по вољи може регулисати.

Код постојећих инсталација, пре но што ће се извршити поправка и примена вештачких средстава, ради потпуног сагоревања и спречавања димљења, потребно је да се изврше извесна мерења и опажања, што могу да врше само стручњаци, који те послове познају; а свака поправка, ако је изведена како ваља, ма колико она коштала исплатити се дотичном сопственику фабрике многоструко—уштедом на трошковима за гориво. До београдских индустријалаца, дакле, највише стоји, па да се грађанство престонице једном ослободи од — чађаве напасти.

С. М.

ИЗВЕШТАЈ

Управног Одбора Удружења Српских Инжењера и Архитекта о раду Удружења у 1910/1911 год. поднесен XXII Главном скупку 29. маја 1911 године.

Управни Одбор, изабран на XX и допуњен на XXII главном скупку, на своме првом састанку држаном 3. јула 1910. год. овако се конституисао: секретар г. Нешко М. Смиљанић, благајник г. Душан Божић, књижничар г. Драг. Маслаћ.

У ужи редакциони одбор Српског Техничког Листа изабрани су сходно чл. 46. Устава: П. Председник г. Влад. П. Митровића за власника, г. Јефта Стефановић за главног уредника, и одговорног уредника и г. г. П. А. Димић, Душан Ђекић и

гутин Маслаћ за чланове редакционог одбора. Промена у саставу Управе ове године није било.

Управни одбор састајао се према потреби ради решавања текућих послова. Сгега је било 16 седница Управног одбора.

Редакциони одбор држао је своје седнице редовно сваког понедељника.

На седницама Управним већало се о редовним текућим пословима а највише о новом пројекту закона о уређењу Министарству Грађевина, који је израђен прошле године у Министарству Грађевина и Господин Министар Грађевина имао је доброту послати један примерак овога нацрта Удружењу на проучавање и мишљење.

Удружење је на својим месним скуповима нашло, да предложени пројекат, ако би се исти усвојио и био санкционисан не би помогао ни развијању техничке струке у нас нити би изједначио инжењере и архитекте у погледу награде са другим факултетски образованим чиновницима. С тога је по одлуци месног скупа нарочити одбор саставио нов пројекат узимајући за основу нацрт „Закона о уређењу Министарства Грађевина и Саобраћаја“ који је Удружење израдило још у 1906. години.

Нов предлог ретресен је и усвојен на месним скуповима.

Овако састављени нацрт, Удружење је предало Г. Министру Грађевина крајем фебруара ове године с молбом, да Господин Министар одреди једнога члана Удружења — кога управа изабере — за члана комисије за састав пројекта закон о уређењу Министарства Грађевина. Овај би члан имао дужност, да чланове комисије упозна са мислима, идејама и мотивима, који су руководили одбор и Удружење да састави и изради онакав пројекат какав је поднело Господину Министру.

Господин Министар обећао је делегатима, који су му лично предали пројекат Удружења, да ће поставити једнога члана Удружења за члана комисије за израду пројекта закона, али до сада Удружење још није добило од Господина Министра никакав акт о томе, те према томе и не зна, да ли се у Министарству Грађевина ради на овоме пројекту, као и да ли ће се и икад изнети пред Народну Скупштину.

Управа Удружења добила је 5. децембра 1910 год. од Хидротехничког Одељења Министарства Народне Привреде пројекат новог закона о водама да га Удружење проучи и своје примедбе на исти саопшти Одељењу до 20. децембра исте године.

За ово проучавање Одељење је дакле оставило рок свега 15 дана, а како је пројекат закона велики — има 289 чланова — то Удружење схватајући сву озбиљност посла, и с обзиром на то, што је скоро у исто време добило на проучавање и ми-

шљење и пројекат закона о уређењу Министарства Грађевина, није се могло упуштати у оцену овога пројекта. Управни одбор жали што је нацрт овога веома важног закона израђен без учешћа већег броја инжењера, али сматра да Удружење за то не носи никакву одговорност.

Према одлуци прошлог главног годишњег скупа Управни Одбор обратио се с молбом од 29. — XI—1610. год. Број 21 Господину Министру Грађевина и молило га је за повластицу, да сви чланови Удружења Српских Инжењера и Архитекта могу добити карте за возњу Српским Државним Железницама у четвртиру цене, на свима железничким станицама чим се легитимишу — покажу чланску карту. Исту овакву молбу послала је Управа једновремено и Дирекцији Српског Бродарског Друштва али до данас не само да Управа није добила повољан одговор, него у опште није добила никакав одговор ни од Господина Министра Грађевина ни од Дирекције Српског Бродарског Друштва.

Управни Одбор Удружења и ове године одржавао је везе са Хрватским, Бугарским и Чешким Удружењем Инжењера а тако исто са Руским Удружењима: Собрањем Инжењера Путова и Саобраћаја и „Императорским С. Петербуршким Друштвом Архитекта.

Дирекција раљске фабрике цемента послала је у своје време Удружењу 500 дин. с молбом, да се распише утакмица за израду једне тезе о армираном—ојачаном—бетону.

Управа Удружења расписала је стечај на који се пријавило са својим радовима четири конкурента.

Оцењивачки суд прегледао је ове радове и резултат тога прегледа саопштиће засебним извештајем главном скупу.

Управни Одбор је и у току ове године водио рачуна о свима важнијим техничким питањима у земљи и ван ње и саопштавао их у органу Удружења.

Заузимањем Господина Министра Грађевина, Народна Скупштина унела је у буџет Министарства Грађевина позицију од 2000. дин. као помоћ Срп. Техничком Листу. Управни Одбор сматра за дужност да и овом приликом захвали како Господину Министру тако и Народној Скупштини на овој и ако скромној помоћи нашем једином стручном техничком листу.

Општина града Београда схватајући значај нашега Удружења обратила му се у две прилике Тражила је први пут, да Удружење одреди једнога свога члана за члана оцењивачког суда у утакмици за регулисање Теразија а други пут у утакмици за Доситијев споменик. Удружење се у оба случаја одазвало са пуном готовшћу као и увек од свога постанка, и ако пред општином стоји већ скоро три године једна молба Удружења, која се често прервће али не узима у рад, јер ту општина не схвата

значај Удружења. Чланови нашега Удружења у оба случаја били су чланови оцењивачког суда.

На позив Господина Министра Просвете и Црквених Послова, Управни је Одбор такође одредио једнога члана Удружења за члана оцењивачког суда за оцену типских пројеката за основне школе који су пројекти опет добивени јавном утакмицом.

Српска Књижевна Задруга, као најпозванија, покренула је питање о прослави о стогодишњици од Доситијеве смрти и подизању Народног Дома и позвала сва културна просветна друштва, да учествују у томе. Управни Одбор одредио је двојицу својих делегата, који су заједнички са осталима радили на томе послу, али, и ако је било више састанака и споразумевања, ипак се до данас није дошло ни до каквог дефинитивног споразума.

Управни Одбор Удружења предложио је члановима преко Српског Техничког Листа да се ове године иде у екскурзију једном од следећих праваца:

- 1) Београд — Фијума — Анкона — Рим и натраг.
- 2) Београд — Фијума — Свети Петар — Венеција — Турини натраг,
- 3) Београд — Фијума — Венеција — Турин — Рим — Анкона — Фијума — Београд, и
- 4) Београд — Беч — Берлин и натраг.

Већина чланова Удружења изјаснили су се за правац под 3) те ће се према томе ове године ићи у екскурзију у Рим и Турин.

По ранијој одлуци једнога меснога скупа уписан је, из добровољних прилога наших чланова, пок. Никола И. Стаменковић за члана оснивача Дома нашега Удружења са улогом од 200.—динара и за члана добротвора Техничког Друштва на Универзитету са улогом од 120.—динара.

У току ове године приновило се 12 редовних и 3 ванредна члана те Удружење сада броји редовних 200 ванредних 4, помажућих 9, добротвора 1, утемељача 14, и почасних 6 свега 234 члана.

Најзад Управа и ове године има да забележи велики губитак који је Удружење снашао смрћу редовног члана Аце О. Милинковића и оснивача и бившег председника Удружења Михивоја Јосимовића. Нека им је лака земља и светао помен међу нама!

По чл. 32. Устава ове године иступа из управе подпредседник г. Влада П. Митровић, и чланови управе: г. г. Јефта Стефановић, Павао Димић и Душан Божић. А по чл. Устава нашег Удружења престаје и мандат надзорноме одбору те сада скуп треба да изабере и три члана надзорног одаора.

На завршетку извештаја Управни Одбор за-

хваљује свима члановима и пријатељима Удружења који су га у раду помагали,

секретар,
Нешко М. Смиљинић с. р.

Председник Удружења
Српских Инжењера и Архитекта
К. Д. Главинић с. р.

Подпредседник,
Влад. П. Мишировић с. р.
Чланови Управног Одбора
Јефта Стефановић с. р.
Јован Андрејевић с. р.
Павао А. Димић с. р.
Душан Божић с. р.
Драг. Маслаћ с. р.
Бранко Таназевић с. р.

ИЗВЕШТАЈ

О „Српском Техничком Листу“ органу Удружења Српских Инжењера и Архитекта.

Редакциони одбор „Техничког Листа“ имао би ове године да понови све оно што је речено у извештају за прошлу годину. Па пошто је то друговима све добро познато, одбор сматра да ће одговорити својој дужности ако учини само неколике бројне напомене које се тичу претплате и штампања листа. Одбор се нада да ће скуп знати шта ваља урадити па ди лист буде онакав како га скуп жели и замишља.

У I половини прошле 1910. год. лист је примало 623 претплатника чланова Удружења и лица која су лист примали бесплатно или у замену за своја издања. У току II полгођа 1910 год. и за 4 месеца ове год. одустало је 54 а приновило се 49 тако да сада лист примају 618 претплатника, чланова Удружења и т. д.

Лист се штампа у 750 примерака.

У пр. 1910 год. издат је стр. додатак за 1909 годину.

Буџетом предвиђени приходи нису се ни ове године могли прикупити и поред свега уложенога труда и заузимања Редакц. Одбора повереника и благ. С. Т. Л.

Тако и данас имамо на дугу за:

1910 г.	2850 динара
1909 г.	1460 "
1906 г.	700 "

Свега 5010 дин. до 1. јан. 1911 г.

Тачни преглед примања и издавања С. Т. Л. види се из приложених биланса за 1911. г.

Најзад редакционом одбору, част је поднети главноме скупу на одобрење и предлог буџета Српског Техничког Листа за 1911 год.

маја 1911. год.

Београд

Чланови редакционог Одбора.

Влад. П. Мишировић, Ј. Т. Стефановић, П. А. Димић, Драг. Маслаћ, Душан Божић.
Благајник Српског Техничког Листа
Јован Ђ. Раденковић

Извештај Благајника

О имовном стању Удружења Српских инжињера и Архитекта.

Потписатом је част изнети пред XXII Главни Скуп следећи преглед о примању и издавању у рачунској 1910/11 години, као и стање друштвене имаовине.

а) Примање (по буџету)

Тек. број	О Д К О Г А	од 25-V-1910 до 30-VI-1910		од 1-VII-1910 до 14-V-1911		СВЕГА		Предвиђено по буџетом		Више или мање примљено	
		Дин.	пара	Дин.	пара	Дин.	пара	Дин.	пара	Дин.	пара
1	Од уписне таксе	20	—	120	—	140	—	100	—	+ 40	—
2	„ улога за раније године	670	—	1880	—	2550	—	2500	—	+ 50	—
3	„ „ 1910/11 годину	40	—	390	—	430	—	600	—	— 170	—
4	„ интереса на новац	200	65	223	35	424	—	400	—	+ 24	—
5	„ продатих значки	50	—	—	—	50	—	—	—	+ 50	—
	Свега	980	65	2613	35	3549	—	3600	—	— 6	—

б) Примање за Фонд за Дом Удружења

1) Стплата оснивачких и добротворских улога	— — — — —	3200.—	д.
2) Добровољни прилози	— — — — —	97.30	„
2) Ванредни члански улози за 1909/10	— — — — —	220.—	„
4) „ „ „ „ 1910/11	— — — — —	110.—	„
5) Интерес на новац у год, 1910/11	— — — — —	97.75	„
		Свега 3725 05	„

в) Издавање (по буџету)

Тек. број	К О М Е	од 25-V-1910 до 30-VI-1910		од 1-VII-1910 до 14-V-1911		СВЕГА		Предвиђе- но буџетом		Више или мање издато	
		Дин.	пара	Дин.	пара	Дин.	пара	Дин.	пара	Дин.	пара
1	За издавање С. Т. Листа	—	—	1200	—	1200	—	1200	—	—	—
2	„ Набавку намештаја књижнице	—	—	—	—	—	—	100	—	— 100	—
3	„ канцелариске трошкове	27	05	336	60	363	65	420	—	— 56	35
4	„ послугу	75	—	825	—	900	—	900	—	—	—
5	„ станарину	130	—	715	—	780	—	780	—	+ 65	—
6	„ претплату на листове	—	—	212	10	200	10	200	—	+ 12	10
	С ега	232	05	3288	70	3520	75	3600	—	— 79	25

Ии изложених прегледа види се, да је уписнине и редовних чланских улога наплаћено за 80 дин. мање него што је буџетом предвиђено, а да је на осталим позицијама више примљено 73 дин. тако да је прихода било за 6 дин. мање.

По буџету расхода утрошено је мање 70.25 динара и то на позицији претплата на листове више 12.10 динара, кирија за 1 месец 65 дин. а на осталим позицијама мање утрошено 156.35 дин.

Целокупни прираштај имаовине износи:

1) По буџету — — — — —	73.25 д.
2) Ван буџета (Дом) — — — — —	3725.05 „
	<u>Свега 3798.30 „</u>

г.) Стање имаовине

На дан 14-ог маја 1911. године.

На приплоду код Управе Фондова — — — — —	8213.30 д.
„ „ „ Прометне Банке — — — — —	1152.70 „
„ „ „ „ (фонд за дом) — — — — —	5069.20 „
Готовине у каси — — — — —	19.60 „
	<u>Свега 14455.80 „</u>

И словом: четрнаест хиљада четири стотине педесет и пет динара и 80%

Стање у прошлој години 25-V-1910 — — — — —	10657.50
Прираштај у 1909/10 години — — — — —	3798.30

У депозиту благајне налази се сума од 500 дин. намењена за награду о армираном бетону. Новац се налази на приплоду код Прометне Банке.

Одзив у плаћању улога није био у овој години ни у колико бољи те се на дугу налази преко 5000 динара.

14-V-1911. г.

Београд

Благајник

инж. Душан Божић

Предлог за буџет Удружења Српских инжињера и Архитекта за годину 1910/11.

а) Приход

1.) Уписне таксе — — — — —	140 дин.
2.) Чланских улога за 1910/11 — — — — —	640 „
3.) Дугујућих чланских улога — — — — —	2500 „
4.) Интерес на новац — — — — —	420 „
	<u>Свега 3700 „</u>

б) Издавање

1.) Канцеларијски трошкови и потребе — — — — —	440 дин.
2.) Послуга — — — — —	1080 „
3.) Станарина — — — — —	780 „
4.) Претплата на листове — — — — —	200 „
5.) За издавање Срп. Техн. Листа — — — — —	1200 „
	<u>Свега 3700 дин.</u>

14-ог маја. 1911 год

Београд

Благајник Удружења

инж. Душан Божић

Преглед примања и издавања Српског Техничког Листа од 1. јануара до 31. децембра 1910. године

ПРИМАЊЕ	Посеб.		Скупа		ИЗДАВАЊЕ	Посеб.		Скупа	
	Дин.	п.	Дин.	п.		Дин.	п.	Дин.	п.
I. Остатак готовине из 1909 г.			324	76	I				
II Приход од претплате за лист					1) за штампање листа 52 броја	2961			
1. за 1906. год.	20	—			2) за „ огласа и лицитација	1001	30		
2. „ 1907. „	125	—			3) за израду слика и клишеа	170	28	4132	58
3. „ 1908. „	320	—			II				
4. „ 1909. „	1960	—			4) за штампање стручног до- датка	933			
5. „ 1910. „	2402	55			5) за израду слика и клишеа .	230	55	1163	55
6. „ 1911. „	20	—	4847	55	6) за штампање извештја са екскурзије Удружења у Цари- граду				175 —
III Приход од огласа.					7) за штампање садржаја С. Т. Л. за 1909 год.				50 —
1. за 1909. год.	77	—			8) Трошкови: канцеларијски, администрације, око прикупља- ња претплате у Београду и штампање адреса.				402 45
2. „ 1910. „	146	55	223	50	9) Хонорар уреднику листа .	600			
IV. Помоћ из Министарства Грађевина			2000	—	10) „ благајнику, корек- тору и администратору	600		1200	—
V. Помоћ Удружења листу за 1909/10 год. последња рата .	300	—			11) Салдо готовиве на дан 31 децембра 1910 г.				980 03
VI Помоћ Удружења листу за 1910/11 год. прва рата	300	—	600	—					
VII. Од продатих брошура К Савића.—Закон о уређењу Же- лезничке Дирекције			89	30					
VIII Од продатих свезака старог Срп. Техн. Листа.			18	50					
			8103	61				8103	61

Преглед примања и издавања Српског Техничког Листа од 1. јануара до 1. маја 1911 год.

ПРИМАЊЕ	Посеб.		Скупа		ИЗДАВАЊЕ	Посеб.		Скупа	
	Дин.	п.	Дин.	п.		Дин.	п.	Дин.	п.
I Остатак готовине из 1910 г.			980	03	I				
II Приход од претплате за лист					1. за штамп. листа 17 бројева	1037	—		
1. за 1906. год.	20	—			2. „ „ огласа и лицитација	346	20		
2. за 1907. „	25	—			3. „ израду слика, и клишеа.	39	10	1422	30
3. „ 1908. „	50	—			II				
4. „ 1909. „	225	—			4. за штампање садржаја С. Т. Л. за 1910 год.				56 —
5. „ 1910. „	1166	—			III				
6. „ 1911. „	265	—	1751	—	5. за штампање брошуре г. Арновљевића				35 —
III Приход од огласа:					6. Удружењу дат члански улог				20 —
1. за 1910. год	196	—			7. Трошкови канцелариски и административни.				119 95
2. „ 1911. „	130	—	326	—	8 Хонорар уреднику листа .	150	—		
IV Помоћ Удружења листу за 1910/11 г. друга и трећа рата.			600	—	9. „ благајнику, коректо- ру и администратору.	150	—	300	—
					10 Салдо готовиве на дан 1 маја 1911 год.				1703 78
			3657	03				3657	03

Предлог буџета Српског Техничког Листа за 1911 г.

П Р И Х О Д	Посеб.		Скупа		Р А С Х О Д	Посеб.		Скупа	
	Дин.	п.	Дин.	п.		Дин.	п.	Дин.	п.
1) Претплата за 1910 и раније године	3000	—			1) За штампање листа и корица 52 броја	4000	—		
2) Претплата за 1911 год.	3000	—			2) За штампање стручног додатка	1200	—		
3) Претплата од ненаплаћених и нових огласа	300	—	6300	—	3) За израду слика и клишеа	2000	—	7200	—
4) Помоћ из Министарства Грађевина за 1911 год.			2000	—	4) Канцеларијски и административни трошкови			500	—
5) Помоћ из Удружења Срп. Инжењера и Архит. за 1911/12 годину.			1200	—	5) Плата уреднику	800	—		
6) Приход о старих чланских улога за хонорисање чланака.			500	—	6) Плата благајнику, коректору и администратору	600	—	1400	—
					7) Хонорисање чланака			900	—
			10000	—				10000	—

ЧЛАНОВИМА УДРУЖЕЊА

Удружење Српских Инжењера и Архитекта држаће свој

XXII. ГЛАВНИ СКУП

по прописима чл., чл., 55., 56., 57., 58. и 59. свога Устава на дан

29. Маја 1911. године у Београду

У дворници II Београдске гимназије у Македонској улици.

са овим дневним редом :

- 1., Избор два секретара
- 2., Извештај Управног Одбора о раду у прошлој години
- 3., Извештај о књижници Удружења.
- 4., Извештај о Српском Техничком Листу—органу Удружења.
- 5., Извештај о благајни Удружења и Срп. Техничког Листа.
- 6., Извештај Надзорног Одбора.
- 7., Давање разрешнице Управном Одбору.
- 8., Одобрење буџета за 1911|1912. годину
- 9., Избор потпредседника и три члана Управног Одбора.
10. Избор три члана надзорног одбора.
- 11., Питања и предлози.

По чл. 32. Устава ове године иступа из Управе потпредседник г. Влад. П. Митровић, и чланови управе г. г. Јефта Т. Стефановић, Павао А. Димић и Душан Божић, Редовни и ванредни чланови Удружења имају права гласања, а помажући учествују само са саветујућим гласом.

Гости имају приступа само ако се претходно пријаве председништву а немају право дискусије.

Скуп почиње рад у 8 и по часова јутра.

Број 59.

25. Априла 1911 г.
Београд

за секретара
Архит. Драг. Маслаћ

Потпредседник Удружења
Влад. П. Митровић